

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229015
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115229015.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: P. U. Č., B. K. R.. Č.. XX, B. proti odporcovi: ANACO s.r.o., Miletičova ul. č. 1, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 10. decembra 2015, č. k. 25C/202/2015-15, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu jej zamestnávateľovi - Ministerstvu hospodárstva SR vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, Č.. XXXXXXXX T. V. I. Č.. XXXXXXXXXX. Odporcovi súd prvého stupňa nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na súde prvého stupňa prebieha pod sp. zn. 23C/23/2015 konanie v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. o zaplatenie 2.970,23 eur s prísl. na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo 04.05.2010. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Na Okresnom súde Bratislava V prebieha pod sp. zn. 6C/323/2014 konanie v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. o zaplatenie 1.527,03 eur s prísl. na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo 04.05.2010. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Na Okresnom súde Rožňava prebieha pod sp. zn. 12C/9/2014 konanie v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. o zaplatenie 1.527,03 eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo 04.05.2010. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. postúpila odporcovi pohľadávky vyplývajúce z uvedených zmlúv o revolvingovom úvere. Po nástupe do zamestnania po dlhodobej PN sa navrhovateľka od svojho zamestnávateľa dozvedela, že jej bude vykonávať zrážky zo mzdy vo výške cca 250,- eur mesačne. Súd prvého stupňa zistil, že odporca ako splnomocnenec spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. listom z 27.05.2015 požiadal Ministerstvo hospodárstva SR o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou navrhovateľka zabezpečila uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXXXX. Z týchto skutočností súd prvého stupňa vyvodil záver, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd prvého stupňa poukázal na to, že navrhovateľka v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že návrhom vo veci samej sa bude domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania práva zo zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, Č.. XXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXXXX. Navrhovateľka neosvedčila existenciu zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXX, keď tieto zmluvy súdu

prvého stupňa nepredložila a ani iným spôsobom neosvedčila, že takéto zmluvy vôbec uzavrela. Z listov, ktorými odporca ako splnomocnenec spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, spol. s r. o. žiadal Ministerstvo hospodárstva SR o vykonanie zrážok zo mzdy navrhovateľky, mal súd prvého stupňa za osvedčenú existenciu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXXXXXX. Písomné vyjadrenia odporkyne adresované Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Bratislava V sa týkajú zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXXXXXX, teda zmlúv o revolvingovom úvere odlišných od tých, u ktorých sa navrhovateľka mieni domáhať určenia neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok v konaní vo veci samej. Jediná zmluva o revolvingovom úvere, ktorej existenciu mal súd prvého stupňa za osvedčenú a súčasne sa navrhovateľka v súlade s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia mieni domáhať neprijateľnosti jej zmluvných podmienok, je zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Vo vzťahu k prípadnému posúdeniu niektorých podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ako neprijateľných, neposkytla navrhovateľka žiadne tvrdenia o rozpore jej ustanovení s právnou úpravou Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch alebo iného právneho predpisu, prípadne komunitárneho práva, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nešpecifikovala ustanovenia zmluvy, ktoré považuje za neprijateľné zmluvné podmienky odporujúce prípadne obchádzajúce právne predpisy a v akom smere. Samotný obsah zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nebol súdu prvého stupňa známy, pretože ju navrhovateľka v konaní nepredložila. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukazuje na skutočnosť, že prípadná neplatnosť niektorých ustanovení úverovej zmluvy by nemala za následok automaticky neplatnosť úverovej zmluvy ako celku, a to ani v prípade, že vzťah založený úverovou zmluvou bude posudzovaný ako spotrebiteľský a niektoré jej ustanovenia posudzované ako neprijateľné zmluvné podmienky. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 5 ako aj čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS preferujú totiž čiastočnú neplatnosť pred neplatnosťou zmluvy ako celku. Navyiac, súd prvého stupňa poukázal na to, že prípadné posúdenie podmienky zmluvy ako neprijateľnej, je skutkovým zistením súdu, ktoré presahuje rámec dokazovania v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa dospel tiež k záveru, že navrhovateľka neosvedčila súvis medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a nárokom, ktorého sa mieni domáhať v konaní vo veci samej a popis skutkových okolností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nekorešponduje so samotným petitom návrhu. Existenciu zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXX v súvislosti s ktorými sa mieni navrhovateľka domáhať vo veci samej určenia neprijateľnosti ich zmluvných podmienok, žiadnym spôsobom neosvedčila a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani len netvrdila, že takéto zmluvy s odporcom uzavrela. Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej uzavretie navrhovateľka súdu prvého stupňa (ako jedinej zo zmlúv o revolvingovom úvere podľa petitu návrhu) osvedčila, súdu prvého stupňa však nie je zrejmé, ako súvisí prípadné určenie niektorej jej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej v konaní vo veci samej s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka sa totiž vo veci samej nemieni domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá zabezpečuje nároky veriteľa z úverovej zmluvy a je podkladom pre vykonávanie týchto zrážok zamestnávateľom navrhovateľky, je alebo nie je neplatnou, ale sa mieni domáhať určenia prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok úverovej zmluvy, pričom však zmluvné podmienky nešpecifikovala ani neuviedla dôvody ich neprijateľnosti a samotnú úverovú zmluvu súdu nepredložila. Určenie niektorých podmienok úverovej zmluvy za neprijateľné neovplyvní postavenie navrhovateľky ako dlžníka z úverovej zmluvy, ktorého záväzok je zabezpečený práve dohodou o zrážkach zo mzdy, z ktorej zákazu vykonávania zrážok sa navrhovateľka návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáha. Z listinných dokladov, najmä z listov odporcu z 27.05.2015 o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky, ktoré odporca adresoval zamestnávateľovi navrhovateľky, mal súd prvého stupňa za osvedčené, že odporca vystupuje ako splnomocnenec veriteľa, t. j. spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a nie ako veriteľ (postupník), ktorý pohľadávky spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. voči odporkyne nadobudol postúpením. Navrhovateľka teda podľa súdu prvého stupňa neosvedčila ani pasívnu legitímáciu odporcu v prípadnom konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmlúv o revolvingovom úvere, keď neosvedčila, že odporca je účastníkom zmluvy, ktorej neplatnosti jednotlivých zmluvných ustanovení sa navrhovateľka vo veci samej mieni domáhať. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované predbežné opatrenie. Uviedla, že na Okresných súdoch Bratislava I, Bratislava V a Rožňava prebiehajú konania o zaplatenie pohľadávok zo zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX. Okresný súd Bratislava V vo veci sp. zn. 6C/373/2014 rozsudkom z 19.10.2015 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť spoločnosti

PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. sumu 591,40 eur s prísl. z titulu vrátenia úveru č. XXXXXXXXXXXX a tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Vo veci Okresného súdu Rožňava vedenej pod sp. zn. 12C/9/2014 tento súd rozsudkom z 13.03.2015 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. sumu 158,45 eur s prísl. z titulu vrátenia úveru č. XXXXXXXXXXXX a ani tento rozsudok nie je zatiaľ právoplatný. Spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. postúpila predmetné pohľadávky odporcovi, t. j. spoločnosti ANACO s.r.o.. Z doterajších výsledkov súdnych konaní podľa navrhovateľky možno vyvodiť, že bude v týchto sporoch úspešná. V predmetných súdnych sporoch namieta premlčanie nároku a namieta tiež rozpor výkonu práva s dobrými mravmi.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmerným ťažkosťami obnoviť pôvodný stav.

Navrhovateľka ako prílohu k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia do spisu založila listy odporcu z 27.05.2015 (č. l. 4, 5, 6) adresované zamestnávateľovi navrhovateľky Ministerstvu hospodárstva SR. V nich odporca uvádza, že v mene veriteľa spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. na základe plnej moci žiada, aby zamestnávateľ navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej s dlžníkom - navrhovateľkou vykonal zrážky zo mzdy navrhovateľky na uspokojenie pohľadávok veriteľa vyplývajúcich zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX T. Č.. XXXXXXXXXXXX. Z toho je zrejmé, že veriteľom navrhovateľky nie je odporca, ale spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. a zrážky zo mzdy navrhovateľky sa vykonávajú v jej prospech. Vzhľadom na to odporcovi v prípadnom konaní vo veci samej, predmetom ktorého má podľa navrhovateľky byť určenie neprijateľných zmluvných podmienok a premlčanie nároku veriteľa, bude chýbať pasívna vecná legitímácia a návrhu vo veci samej smerujúcemu proti nemu teda nebude možné vyhovieť. Navrhovateľka síce tvrdila, že spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. postúpila predmetné pohľadávky odporcovi, ale toto tvrdenie neosvedčila. Navrhovateľka k odvolaniu pripojila časť rozsudku OS Rožňava z 13.03.2015, č. k. 12C/9/2014- 122 a časť rozsudku OS Bratislava V z 19.10.2015, č. k. 6C/373/2014. Predmetom týchto konaní bolo vrátenie úveru č. XXXXXXXXXXXX, J.. Č.. XXXXXXXXXXXX T. v oboch týchto rozsudkoch figuruje ako žalobca - veriteľ spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. a nie spoločnosť Anaco s.r.o. Možno teda zhrnúť, že odporca v záležitosti úverov poskytnutých navrhovateľke figuruje ako subjekt, ktorý predmetné úvery navrhovateľke neposkytol, nie je účastníkom úverových zmlúv a v jeho prospech sa zrážky zo mzdy navrhovateľky nevykonávajú. Za tohto stavu nemožno urobiť záver o tom, že by tu existovala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základný predpoklad dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho, zrážky zo mzdy navrhovateľky sa vykonávajú na vymoženie úverov č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX, ale navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že návrh vo veci samej sa bude týkať úverových zmlúv č. XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX. To znamená, že iba úver č. XXXXXXXXXXXX je predmetom konania o nariadenie predbežného opatrenia a má byť aj predmetom konania vo veci samej. Pohľadávky z úverov č. XXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX nie sú podľa dokladov založených navrhovateľkou do spisu uspokojované zrážkami zo mzdy navrhovateľky. Vo vzťahu k týmto úverom tu teda chýba súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej. V neposlednom rade treba uviesť, že otázkou neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania sa nepochybne zaoberal OS v Rožňave v konaní sp. zn. 12C/9/2014, kde predmetom konania bol úver č. XXXXXXXXXXXX. Pritom rozsudkom z 13.03.2015, č. k. 12C/9/2014-122 uvedený súd žalobe vyhovel len do výšky 158,45 eur s prísl. a vo zvyšku ju zamietol (predmetom konania bola suma 2.018,64 eur s prísl.). Preto nie je jasné, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej ohľadom úveru č. XXXXXXXXXXXX.

Z toho vyplýva, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Preto odvolačný súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému odporcovi nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.