

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212034
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415212034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Nadeždou Tomanicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I., bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - K. a otec - F., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti G. sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2015 žiadal otec o zníženie výživného na maloletú I. zo sumy XXX,- € mesačne na sumu XX,- € mesačne a na maloletú S. zo sumy XXX,- € mesačne na sumu XX,- € mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tak, že už v čase spolužitia s matkou maloletých sa jeho spoločnosti K. prestalo dariť, prílevom konkurencie v oblasti osobnej dopravy prišlo aj k úbytku jeho zárobkov. Z uvedeného dôvodu nevládal platiť výživné na obe maloleté vo výške 300,- € mesačne. Matka maloletých na neho v auguste 2015 podala trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Jeho momentálna finančná situácia je na hrane s prežitím, čoho dôkazom sú prebiehajúce exekúcie voči nemu, ako aj voči jeho spoločnosti. Podané trestné oznámenie ho môže pripraviť o príjem úplne, keďže mu hrozí zadržanie vodičského preukazu. Okrem toho platí ešte výživné na maloletú dcéru C. z prvého vzťahu vo výške XXX,- € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/2/2014-31 zo dňa 28.01.2014 bola schválená rodičovská dohoda rodičov, v zmysle ktorej boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal platiť výživné vo výške XXX,- € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 51P/277/2014-85 zo dňa 29.01.2015 bola schválená rodičovská dohoda rodičov, podľa ktorej sa zvýšilo výživné na maloleté z výšky XXX,- € mesačne na výšku XXX,- € mesačne na každé dieťa.

Uznesením č. k. 38P/366/2015-9 zo dňa 27.10.2015 Okresný súd Bratislava III preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.02.2016 s podaným návrhom na zníženie výživného na maloleté nesúhlasila, pretože otcom navrhovaná suma výživného vo výške XX,- € mesačne na každú z maloletých by v žiadnom prípade nepostačovala na potrebné výdavky na dieťa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/330/2015-13 zo dňa 09.12.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením matky, prehľadom tržieb a výdavkov spoločnosti K. za rok 2015, rozpisom mesačných výdavkov na maloleté deti a na domácnosť, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a vypočul účastníkov konania. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, súd ustálil skutkový stav podstatný pre rozhodnutie vo veci nasledovne:

Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 51P/277/2014-85 zo dňa 29.01.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda rodičov, podľa ktorej sa zvýšilo výživné na maloleté z výšky XXX,- € mesačne na výšku XXX, . € mesačne na každé dieťa. Maloleté deti boli aj naďalej zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá deti zastupuje a spravuje ich majetok. Zároveň bol týmto rozsudkom upravený styk otca s maloletými.

Otec vo svojom výpovedi uviedol, že na podanom návrhu trvá. V januári 2015 súhlasil so zvýšením výživného na sumu XXX,- € mesačne na každú z maloletých, pretože sa dal znovu dokopy s matkou maloletých. Súd v tom čase vychádzal z príjmu jeho spoločnosti K., ktorá mala v roku 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške približne X.XXX,- €. Návrh na zníženie výživného podal otec z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, o čom do súdneho spisu založil listinný dôkaz - prehľad tržieb a výdavkov jeho spoločnosti K. za rok 2015, z ktorého vyplýva, že tržby za rok 2015 boli vo výške XX.XXX,XX €, výdavky vo výške XX.XXX,XX . €, daň z príjmov vo výške X.XXX,XX € a zisk vo výške X.XXX,XX €, priemerný čistý mesačný príjem za rok 2015 teda bol vo výške XXX,XX €. Ďalej otec uviedol, že jeho matka je vdova, býva na adrese G. stále pracuje. Jeho priateľka je slobodná, nemá deti, pracuje ako B. v J. a zarobí mesačne približne XXX,- € mesačne, býva v prenajatom byte. Na maloletú C. z prvého vzťahu platí výživné vo výške XXX,- € mesačne, v súčasnosti dlží na výživnom sumu vo výške X.XXX,- €.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť. Otec má k dnešnému dňu dlh na výživnom vo výške X.XXX,- €. Otec sa s deťmi nestretáva, nekupuje im darčeky, matke v starostlivosti o maloleté nepomáha, o deti sa nezaujíma. Obe maloleté navštevujú materskú školu, sú zdravé, matka s nimi výchovné problémy nemá. Býva s nimi v byte prenajatom od magistrátu hlavného mesta, ale od zajtra sa sťahuje k svojim rodičom na adresu A.. Matka bola do 15.01.2016 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške XXX,- € mesačne a rodinné prídavky vo výške XX,XX € mesačne. Od skončenia rodičovskej dovolenky je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Materská škola pre obe maloleté matku stojí mesačne XXX,XX €, lieky stoja mesačne XX,- €, strava zhruba XXX,- €, oblečenie a kozmetika XX,- €, nájom XXX,XX €. Doteraz matke finančne pomáhali jej rodičia, ale keďže sa im minuli všetky úspory, sťahuje sa k nim. Matka na preukázanie svojich tvrdení do súdneho spisu založila potvrdenie o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2015, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015 a mesačný rozpis príjmov a výdavkov preukazujúci vyššie uvedené výdavky na maloleté.

Kolízny opatrovník maloletých s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasil a navrhol ho v celom rozsahu zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletých.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V zmysle § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného pre maloletú I. a pre maloletú S. je v celom rozsahu nedôvodný. Súd je toho názoru, že zníženie výživného by nebolo v záujme maloletých detí, keďže maloleté deti sú na výživné zo strany rodičov odkázané. Súčasná výška výživného pre maloleté zodpovedá ich odôvodneným potrebám, ktoré sa úmerne ich veku zvyšujú a tým rastú tiež oprávnené výdavky na ich výživu a výchovu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že len mesačné výdavky na materskú školu predstavujú spolu sumu vo výške XXX,XX €, pričom otec podaným návrhom žiada znížiť výživné na sumu XXX,- € mesačne pre obe maloleté deti. Zvyšujúce sa výdavky maloletých detí musia rodičia pokryť podľa svojich zárobkových schopností a možností. Vyživovacia povinnosť je prednostná pohľadávka, ktorú sú rodičia povinní plniť až dovtedy, kým nie sú ich deti schopné samé sa živiť, a tejto vyživovacej povinnosti musia rodičia prispôsobiť svoje zárobkové, majetkové a osobné schopnosti a možnosti. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol tiež z toho dôvodu, že porovnaním pomerov na strane otca v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom a jeho pomerov v súčasnosti nezistil, že by nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté deti zo strany otca. Otec hodnoverným spôsobom nepreukázal, že za posledný rok došlo k zníženiu jeho príjmov, resp. k zvýšeniu jeho výdavkov. Otec uvedené preukazoval len (ním vyhotoveným) prehľadom tržieb a výdavkov jeho spoločnosti za rok 2015, a to napriek tomu, že ho súd zaviazal preukázať svoje majetkové a príjmové pomery relevantnými listinami (potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, daňové priznanie a pod.). Otec výšku svojich príjmov a predovšetkým výdavkov nepreukázal žiadnymi takýmito relevantnými listinami (keďže podniká, tak predovšetkým podaným daňovým priznaním a konkrétnymi faktúrami), súd je preto toho názoru, že otec ohľadom svojich tvrdení neunesol dôkazné bremeno. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).