

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoE/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714201643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, pochádzajúcej z rodičov matka Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XX a otec C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Q. XX/XX, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 15Em/1/2014-40 zo dňa 01.04.2015, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil matke Y. Z. pokutu vo výške 30 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek opakovaným výzvam matka neplní dobrovoľne rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k. 15P 36/2013-84 zo dňa 10.9.2013, nakoľko mal súd za preukázané, že k stretnutiam podľa rozhodnutia súdu nedochádza, a preto jej uložil poriadkovú pokutu vo výške 30 eur. Poukázal na skutočnosť, že matka bola na informatívnych výsluchoch niekoľkokrát poučená o tom, že je povinná na stretnutie s otcom pripraviť dieťa aj po psychickej stránke, zároveň bola poučená aj o tom, že je povinná plniť dobrovoľne rozsudok o úprave styku, pretože súd môže potom použiť opakovane poriadkové pokuty až do výšky 200 eur, prípadne pozastaviť výplatu prídavku na dieťa.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Vo svojom odvolaní namietala, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a vec aj nesprávne vyhodnotil vzhľadom k tomu, že tvrdenia otca o styku z 13.2.2015, 18.3.2015 a 1.4.2015 nie sú založené na pravdivosti. Matka pravidelne pripravuje dieťa na styk s otcom aj po psychickej stránke. Vynechala len tie dni, kedy je dieťa choré, o čom otca vopred informovala podľa možnosti. Dieťa chodí na styk s otcom pravidelne napriek tomu, že tento odmieta a je po tomto styku rozrušená. Niekedy sama otca poprosí, aby sa na ďalšie stretnutie nemusela dostaviť, no na tieto prosby otec nereaguje. Zo strany matky je vynaložené veľké úsilie, aby sa tieto stretnutia uskutočňovali. Dcéra je vystavovaná nevhodnému prístupu otca k nej samotnej. Je svedkom slovných útokov a ponižovania voči matke a je blízkej rodiny. Jeho súčasná partnerka sa často týchto stretnutí zúčastňuje a z týchto dôvodov odmieta dcéra s otcom sa stretnúť. Uvažuje o podaní návrhu na úpravu styku dieťaťa s otcom. Preto považuje uloženú pokutu vo výške 30 eur za neopodstatnenú.

Otec sa k tomuto odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu je zrejme, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č.k. 15P 36/2013-84 zo dňa 10.9.2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2013. Na základe rozhodnutia súdu prvého stupňa bol upravený styk otca s mal. dieťaťom na každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty ráno od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Otec si má prevziať dieťa na námestí sv. Egídia pred fontánou a na tomto mieste aj dieťa matke odovzdať. Odovzdanie a prevzatie prebehne bez prítomnosti rodinných príslušníkov z oboch strán rodičov. Matka bola zviazaná povinnosťou dieťa na styk riadne pripraviť a obaja zviazaný povinnosť navzájom sa informovať deň vopred, pokiaľ by k realizácii styku nemalo dôjsť. Konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým otec podal na súd prvého stupňa 14.2.2014 s odôvodnením, že napriek právoplatnej úprave nemá možnosť stretávať sa s dieťaťom tak, ako mu to patrí v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu prvého stupňa. Na výzvu súdu o dôvodoch, prečo sa nerealizuje styk maloletého dieťaťa zo strany matky bolo oznámené, že stále pripraví dieťa na styk iba s výnimkou dní, ktoré je choré dieťa, čo otcovi vopred oznámi a dieťa odmieta styk s otcom, zrejme má zlé spomienky ešte na ich spoločné spolunažívanie a nechce s otcom ostať sama, drží sa, následne plače, bojí sa, je veľmi po styku s otcom vo veľmi zlom psychickom stave. Preto začala aj navštevovať psychológa. Následne opakovane 9.5.2014 matka v podstate uviedla to isté s tým, že nebráni nijak otcovi v prípade nemožnosti realizácie úpravy styku, oznamuje toto vopred sms-kou, dieťa však tento styk odmieta. Súd prvého stupňa vyzval aj k spolupráci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, ktorý je aj kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa v konaní s tým, že opakovane boli vykonané pohovory s matkou a s otcom maloletého vysvetlená povinnosť matke na dieťa riadne na styk pripraviť. Tento pohovor bol realizovaný 10.3.2014, 19.3.2014, 7.5.2014. Následne bol vykonaný informatívny pohovor s otcom 19.6.2014 na súde prvého stupňa, kde oznámil, že styk sa naďalej nerealizuje podľa rozsudkov súdu, o čom informuje stále aj opatrovníka. Obaja rodičia na návrh opatrovníka boli ochotní spolupracovať s mediátorom, ktorý túto ochotu rodičov potvrdil prípisom zo 6.6.2014 s tým, že stretnutie u mediátora sa malo uskutočniť 14.7.2014. Medzi tým obaja rodičia navštívili aj opatrovníka. Po stretnutí mediátora s oboma rodičmi bola uzavretá mimosúdna dohoda o dočasnej úprave styku, z ktorej vyplynulo, že na určitý čas bude úplne prerušený kontakt maloletej s otcom. Najbližšie stretnutie sa uskutoční 18.8.2014 o 16.00 hod. v cukrárni Sladký sen. Ďalšie stretnutia sa budú uskutočňovať každé tri týždne, kým dieťa neprekoná strach, obavy a stresy z tohto stretnutia. V prípade, že jeden z rodičov bude mať prekážku pri tomto stretnutí, je potrebné to oznámiť prostredníctvom telefónu. Ak teda bude rešpektovaná táto dohoda, ktorú uzavreli obaja rodičia bude zobrať návrh na výkon rozhodnutia späť. Následne súd prvého stupňa vykonal informatívny pohovor s otcom, ktorý oznámil 1.10.2014, že v zmysle mediačnej dohody sa uskutočnili dve stretnutia aj za prítomnosti matky. Následne stretnutie bude dohodnuté na deň 1.10.2014, resp. 8.10.2014 na 14.00 hod. v cukrárni Sladký sen v Poprade. Tohto stretnutia sa zúčastnila maloletá s matkou a starou matkou zo strany otca s tým, že stretnutie prebehlo len veľmi krátko a dieťa v zapätí v doprovide matky odišlo. Otec informoval opakovane 13.2.2015, 18.3.2015 a 1.4.2015 o tom, že v podstate sa v priebehu styku s mal. dieťaťom nič nezmenilo, stále pretrvávajú fakticky stretnutie len tak, že dieťa príde v doprovide s matkou, odmieta stretnutie s otcom, skrýva sa za matku, resp. matka oznámi, že je dieťa choré. Okrem toho si matka zmenila aj telefónne číslo a až po dlhšom zisťovaní zistil, aké to číslo je, keďže nemá na matku kontakt.

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pred nariadením výkonu rozhodnutia súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa ods. 1 § 22 O.s.p., aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinnosti ustanovených v rozhodnutí. Sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, mal. dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu ( písm. a/ z tohto citovaného ustanovenia).

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 ostane bezvýsledná súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272 pokutu vo výške 200 eur, pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Jedným zo základných práv rodičov je podieľať sa na výchove dieťaťa okrem povinnosti platiť na dieťa výživné, pokiaľ nežijú v spoločnej domácnosti a jednému z rodičov bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pri úprave styku je možné nariadiť výkon rozhodnutia ak existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie príslušného súdu. Táto podmienka v danom prípade bola splnená a zároveň bola splnená aj podmienka, že jeden z rodičov, v tomto prípade oprávnený otec, z rozsudku o úprave styku návrh na výkon rozhodnutia podal s poukazom na existenciu dôvodov a to, že matka úpravu styku podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu prvého stupňa nerešpektuje. Napriek tomu, že od podaného návrhu do rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty uplynula dlhšia doba, prostredníctvom ktorej využil súd prvého stupňa na vytýčenie termínov informatívnych výsluchov rodičov v snahe nabádať na dobrovoľné plnenie rozsudku súdu prvého stupňa, následne spoluprácou prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade a mediátora, na ktoré stretnutie sa dobrovoľne rodičia dostavili a uzavreli dohodu pred mediátorom. Nepodarilo sa zabezpečiť, aby zo strany matky čo i len z časti v celom rozsahu plnené rozhodnutie súdu prvého stupňa. Z neho totiž vyplýva, že otec má právo sa s dieťaťom stretávať každý páry víkend v sobotu a v nedeľu bez prespatia, bez účasti a prítomnosti matky a potom aj každú stredu v mesiaci presne vymedzené hodiny. Stretnutia a tom sa zhodli oprávnený ako aj povinná sa síce realizujú, ale sú to stretnutia veľmi krátkeho časového intervalu, kde dieťaťo odchádza s matkou, ktorú po celú dobu drží za ruku s tým, že doba, ktorá j stanovená v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí tak v čase víkendu a nie v čase pracovného týždňa nie je ani len zlomkom rešpektovaná, resp. realizovaná v čas stretnutia. Prakticky z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa za túto dobu nikdy nestrávil dlhší časový úsek s otcom bez účasti matky.

Keďže boli vykonané výzvy zo strany súdu prvého stupňa poučením o ďalšom postupe s tým, že rodičia boli vedený primeraným spôsobom k realizácii tejto úprave styku a to tak, že bol vykonaný pohovor, bola vykonaná mediačná dohoda, ktorá obsahovala dokonca úplné vylúčenie stretávania sa otca s dcérou za obdobie od 14.7. do 18.8.2014 a následne stretávanie realizované raz za tri týždne ani táto dočasná úprava, ktorá vo forme dohody bola akceptovaná oboma účastníkmi tohto konania, teda tak oprávneným ako aj povinnou. Nepodarilo sa zabezpečiť stretávanie alebo úprava styku matky s otcom. Je potrebné konštatovať, že to stretávanie otca sa s maloletou je teda oprávneným nárokom rodiča, ktorý nežije trvale v spoločnej domácnosti s dieťaťom a nebolo dieťa zverené tomuto rodičovi do osobnej starostlivosti. Druhý rodič, ktorý sa celodenne stará o dieťa, má ho zverené do osobnej starostlivosti a vplýva na jeho výchovu intenzívnejšie má ale povinnosť zabezpečiť stretávanie sa dieťaťa s druhým, oprávneným rodičom, v tomto prípade otcom. I napriek poučeniu matka nezabezpečila stretávanie ani zďaleka v rozsahu stanoveným súdom a tvrdenia o tom, že síce je dieťa riadne pripravené, ale na druhej strane odmieta stretávanie sa s otcom, že navštevuje psychológa, o čom nepredložila jediný dôkaz. Rovnako o tom, že dieťa bolo v niektoré dni choré a toto vopred oznámila otcovi o čom nepredložila ani jediný dôkaz. Celá situácia skôr svedčí o tom, že matka v zmysle poučenia súdu nerealizuje túto úpravu styku, resp. nepripravuje dieťa tak, ako to vyžaduje zákon. Samotné konštatovanie, že dieťa odmieta stretnutie s otcom, pričom dieťa bude mať už 8 rokov a je už možné rozumnými argumentmi pripraviť dieťa na styk s otcom. Dieťa s otcom žilo až do svojho 5 roku veku v spoločnej domácnosti a tvrdenia o tom, že si malo pamätať nejaké nevhodné správanie nie je dostatočným argumentom. Navyše z obsahu spisu ani z konania o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode to ani nevyplýva. Odvolací súd považuje tvrdenia matky, dôvody prečo sa dieťa nechce stretávať s otcom počnúc s tým, že si pamätá ako sa správal k matke, následne ako sa správa k mal. dieťaťu až končiac tomu, že na posledné úpravy styku prichádza aj so svojou priateľkou za účelové, ktoré nie sú adekvátnym dôvodom pre posúdenie tejto povinnosti matky riadne dieťa na styk pripraviť a urobiť všetko pre to, aby sa tento styk realizoval. Už snaha otca, ktorý opakovaně konajúcemu súdu oznamuje, že sa s dieťaťom chce stretávať napriek tomu, že to nie je možné, že takýto styk sa nerealizoval bez prítomnosti matky vôbec, že sa podrobil aj poučeniu prostredníctvom súdu prvého stupňa, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny aj v rámci mediačného konania svedčí o tom, že otec má záujem sa stretávať s dcérou v zmysle právoplatného rozhodnutia, ktoré zatiaľ nebolo nijakým spôsobom zmenené a matka relevantné dôkazy o skutočnostiach, ktoré by mali byť vzaté do úvahy pri tomto výkone rozhodnutia žiadne nepredložila.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.