

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/162/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223941  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2111223941.9

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. B.. H. D., nar. X.X.XXXX, bytom Š. V. XXX, F., 2. B.. G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. V. XXX, F., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős s.r.o., Radvanská 1, Bratislava, proti žalovanej: R.. K.N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, V., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie (pôvodne predbežné opatrenie) nariadené uznesením sp. zn. 27C/162/2011-44 zo dňa 25.11.2011, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/11/2012-73 zo dňa 7.2.2012.

III. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.11.2011 domáhali určenia neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zároveň nariadenia predbežného opatrenia.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 27C/162/2011-94 zo dňa 22.5.2012 bolo konanie prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 (pôvodne 15Ro/223/2009), ktorého predmetom bola pohľadávka žalobcov z titulu náhrady škody 331.939,19 € s príslušenstvom uplatnená voči bývalému manželovi žalovanej v postavení žalovaného v 1. rade. Žalovaná pohľadávka bola titulom, na základe ktorého sa domáhali žalobcovia odporovateľnosti právneho úkonu v tomto konaní.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/251/2014 zo dňa 06.04.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/74/2012 zo dňa 05.09.2013 vo vzťahu voči žalovanému v 1. rade (bývalému manželovi žalovanej v tomto konaní) a konanie zastavil podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. Zastavenie konania odôvodnil tým, že sa na majetok žalovaného vedie konkurzné konanie, pričom správca úpadcu a ani úpadca nepodali v lehote 30 dní návrh na pokračovanie v konaní po výzve súdu, t. j. konanie bolo zastavené pre ich nečinnosť.

4. Súd uznesením sp. zn. 27C/162/2011-217 zo dňa 18.08.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní po odpadnutí prekážky, pre ktorú bolo konanie prerušené.

5. Žalobcovia po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/251/2014 podaním zo dňa 05.09.2022 vzali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP.

6. Podľa § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu a prvým pojednávaním, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Po začatí konania súd nariadil neodkladné (predtým predbežné) opatrenie uznesením č.k. 27C/162/2011-44 zo dňa 25.11.2011, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/11/2012-73 zo dňa 7.2.2012. Súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť a vykonávať stavebné úpravy, zapísanými Správou katastra F. na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V., parcelné číslo XXX/X - ostatné plochy o výmere 856 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom postavený na parcele č. XXX/XX, súpisné číslo XXXX.

10. Pretože súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby, zároveň v zmysle citovaného ustanovenia zrušil nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrany.

Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom ho svojim konaním po podaní žaloby nezavinila žalovaná. Z tohto dôvodu jej vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú jej súd nepriznal s použitím ustanovenia § 257 CSP. Žalobcovia podali žalobu o neúčinnosť právneho úkonu na súd v zákonnej lehote a zároveň podali žalobu o zaplatenie náhrady škody voči bývalému manželovi žalovanej a jeho ďalším trom spoločníkom. Škodu im bývalý manžel žalovanej spôsobil trestným činom, za ktorý bol i odsúdený. Konanie o náhradu škody voči manželovi žalovanej bolo zastavené odvolacím súdom z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, pričom správca konkurznej podstaty a ani úpadca nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Zastavením konania o zaplatenie náhrady škody voči bývalému manželovi žalovanej zanikol titul, na základe ktorého sa môžu žalobcovia domáhať odporovateľnosti právneho úkonu v tomto konaní. Po zániku titulu žalobcovia vzali svoju žalobu späť. Uvedené okolnosti nezavinili žalobcovia ale ani žalovaná, preto súd dospel k záveru, že ide o dôvod hodný osobitného zreteľa a preto žalovanej, nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).