

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111238119
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4111238119.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Y. XXX/X, zastúpená JUDr. Ivetou Muzikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 39, proti odporcovi: Službyt Nitra, s.r.o., so sídlom Nitra, J. Kráľa 122, IČO: 31 447 929, o náhradu škody, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 12. novembra 2015, č.k. 15C/4/2014-135, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo vyššie uvedenej právnej veci zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 OSP pre späťvzatie návrhu. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil iba tým, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne náhradu trov konania podľa § 150 (správne § 150 ods. 1 OSP) nepriznal. Súd prihliadol na predmet konania, ktorým bola náhrada škody, ako aj na okolnosti, za ktorých k pádu došlo. Súd prvého stupňa preto neaplikoval ust. § 146 ods. 1 veta práva OSP a navrhovateľke, ktorá zavinila zastavenie konania, neuložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odporca, ktorý žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie odporu a odvolania v celkovej výške 236 eur. Uviedol, že navrhovateľka po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie na začiatku pojednávania vzala návrh späť a preto z procesného hľadiska platí, že zavinila zastavenie konania a je povinná odporcovi nahradiť trovy konania. Vytkol, že mu nie je jasné, čo viedlo súd prvého stupňa k aplikácii ust. § 150 ods. 1 OSP. V tomto smere rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nedostatočné. Z odôvodnenia akoby súd mal za to, že úraz sa stal tak ako tvrdila navrhovateľka, a to napriek tomu, že odvolací súd v rozhodnutí považoval za nepreukázanú skutočnosť, či vôbec sa úraz stal v objekte, ktorý je v správe odporcu, pričom navrhovateľka neuviedla žiadne priame dôkazy. V danom prípade tak návrh nebol podaný dôvodne, pretože do späťvzatia návrhu navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť žaloby ani len čiastočne, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka už pri podaní návrhu a v priebehu konania bola zastúpená právnu zástupkyňou. S ohľadom na uvedené mal za to, že nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho neprekúmatelnosti, pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Ustanovenie § 157 OSP určuje obsahové náležitosti rozhodnutia súdu. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 ústavy. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods.2 OSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumie napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia .

Rozhodujúc o odvolaní odporcu odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania nie je preskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvého stupňa výrok o trovách konania odôvodnil iba s poukazom na ust. § 150 OSP tým že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa ,pre ktoré navrhovateľka nie je povinná uhradiť trovy konania. Pričom ako dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol predmet konania a okolnosti, za ktorých k vzniku škody došlo. V odôvodnení súdu absentujú zistené skutočnosti v tomto smere a aj závery a úvahy, ktorými sa súd riadil. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

Odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je síce súd povinný skúmať, či u účastníka, ktorý by mal nahradiť trovy konania, nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aby však súd prvého stupňa mohol posúdiť celý komplex okolností relevantných pre rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 150 ods. 1 OSP musí nevyhnutne najskôr poznať všetky doň patriace okolnosti, pretože len na tomto základe môže potom so znalosťou veci niektorým z nich priznať prioritu pred ostatnými. Bez náležitého zhodnotenia okolností nielen na strane toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy,

ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá, ako aj bez posúdenia postoja účastníkov v konaní, je nedostatočným zdôvodnením použitia ust. § 150 ods. 1 OSP .

Vyššie uvedené nedostatky riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa bránia odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie preskúmal z hľadiska zisteného skutkového stavu a správnosti právneho posúdenia veci.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. Súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo nároky kladené na súdne rozhodnutia Občianskym súdnym poriadkom a bude sa zaoberať aj argumentami odporcu uvedenými v podanom odvolaní. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.