

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204608
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8613204608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fil'akovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne E. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej vo R. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7 proti žalovanému Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, na ul. Metodovej č. 8, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 663,88 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 02.06.2014 č.k. 7C/274/13 - 54 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 24.11.2014 č.k. 7C/274/13-71 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 61,44 eur a žalovaný j e p o v i n ý ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 663,88 eur a trovy konania vo výške 359,33 eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník vedeného pod sp. zn. 7C/118/2011 zistil, že žalovaný sa proti žalobkyni domáhal zaplata sumy 1.809,02 eur s príslušenstvom pozostávajúcej z čiastky 1.145,14 eur uplatnenej z titulu neuhradených faktúr za telekomunikačné služby a z čiastky 663,88 eur uplatnenej z titulu zmluvnej pokuty. Rozsudkom zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2011 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1.145,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.07.2010 do zaplata. V prevyšujúcej časti došlo k zamietnutiu žaloby. Uplatnený nárok na zaplata zmluvnej pokuty bol zamietnutý z dôvodu jej neprijateľnosti, a teda absolútnej neplatnosti. Žalovaný si totiž proti žalobkyni uplatňoval nárok zo zmluvnej podmienky vyhlásenej iným súdom za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Na strane žalovaného teda existovala zákonná povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom.

Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobkyne ako spotrebiteľky, dôsledkom tohto porušenia je aj úspešné uplatnenie práva žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie. Pokiaľ ide o výšku finančného zadostučinenia je správne a spravodlivé, aby táto bola odôvodnená od výšky zmluvnej pokuty, ktorej zaplata sa žalovaný domáhal v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/118/2011 Okresného súdu Svidník, teda od ujmy, ktorá žalobkyni hrozila. Týmto spôsobom sa naplní odradzovacia funkcia uvedeného satisfakčného prostriedku.

S prihladením na uvedené súd prvého stupňa citujúc ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1 a § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalobe vyhovel.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobkyne bola zamietnutá. Ako dôvod uviedol, že nie je možné stotožniť výšku nároku na primerané finančné zadostučinenie s výškou iného nároku uplatneného v inom súdnom konaní. Žalobkyňa nepreukázala, aby jej vzniklo neprávo, a to neprávo vo výške 663,88 eur. Nie je možné ponechať bez povšimnutia výpoveď žalobkyne na súdnom pojednávaní, v ktorej okrem iného uviedla, že jej v súvislosti s uplatňovaním nároku zo strany žalovaného v inom súdnom konaní žiadne nepríjemnosti nevznikli. Pri rozhodovaní o nároku na primerané finančné zadostučinenie je potrebné prihliadať na všetky okolnosti prípadu. Súd prvého stupňa sa obranou žalovaného v konaní vôbec nezaoberal, žiadnym spôsobom sa nevyrovnal s obsahom písomných vyjadrení žalovaného zo dňa 02.10.2013 a zo dňa 07.04.2014, ale len stroho konštatoval, že sa stotožňuje s argumentáciou žalobkyne. Zo strany žalobkyne došlo k porušovaniu zmluvných záväzkov zo zmluvy uzavretej so žalovaným a uplatnený nárok žalobkyne v tomto konaní súvisí s porušovaním jej zmluvných povinností. Ak by žalobkyňa neporušovala zmluvné povinnosti, teda ak by si žalobkyňa svoje zmluvné záväzky riadne plnila, žalovaný by si nebol voči nej uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Prvostupňový súd svojím rozhodnutím odobril porušovanie zmluvných záväzkov zo strany žalobkyne, pričom táto účastníčka za porušovanie zmluvných povinností neznáša žiadnu sankciu. Je nespravodlivé priznať žalobkyňu, ktorá porušovala zmluvné záväzky, plnenie od žalovaného, ktorý si svoje zmluvné záväzky riadne plnil. Ochrana spotrebiteľa by nemala spočívať v tom, že spotrebiteľovi sa bude poskytovať ochrana pri porušovaní jeho zmluvných záväzkov. Priznať nárok na primerané finančné zadostučinenie je v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi.

Žalobkyňa navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Pokiaľ ide o námietky žalovaného, podľa ktorých žalobkyňa za porušovanie zmluvných povinností neznáša žiadnu sankciu, s týmito nie je možné sa stotožniť. Porušenie zmluvných povinností žalobkyňou spočívajúce v nezaplatení ceny za poskytnuté služby vo výške 1.145,14 eur bolo predsa zohľadnené v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/118/2011. V tomto konaní súd prvého stupňa žalobe žalovaného v časti vzťahujúcej sa na neuhradené telekomunikačné služby vyhovel a žalobkyňu uložil povinnosť z tohto titulu zaplatiť čiastku 1.145,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia. Úrok z omeškania priznaný podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.s.p. má bez akýchkoľvek pochybností sankčný charakter a plní úlohu sankcie za porušenie povinností dlžníka splniť svoj peňažný dlh riadne a včas.

V spotrebiteľských vzťahoch určité povinnosti vznikajú i dodávateľom. Jednou z týchto povinností je i povinnosť upravená v ustanovení § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vychádzajúc z tohto ustanovenia proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie

práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Jediným predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadostučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

Vo veci 7C/118/2011 Okresného súdu Svidník sa žalovaný domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur v súlade s dodatkom k zmluve o pripojení, hoci už v čase začatia konania existoval právoplatný rozsudok iného súdu, ktorým bola rovnaká zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú. Takéto rozhodnutie má pritom závažné právne dôsledky. Platí totiž ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V prejednávanej veci bol to samotný žalovaný, ktorý do zmluvy naformuloval neprijateľnú podmienku a bol to len tento účastník, ktorý po jej vyhlásení za neprípustnú sa v súdnom konaní domáhal jej zaplata od žalobkyne, hoci mal zákonnú povinnosť zdržať sa jej používania nielen so žalobkyňou, ale aj so všetkými spotrebiteľmi. Takéto konanie žalovaného bolo spôsobilé privediť ujmu žalobkyne.

Čo sa týka výšky primeraného finančného zadostučinenia je len logické a spravodlivé, aby táto vychádzala z ujmy hrozacej žalobkyne v súvislosti so žalovaným uplatňovaným nárokom na zaplata zmluvnej pokuty v sume 663,88 eur.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok spolu s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 61,44 eur. Tieto trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobkyne za spísanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 08.08.2014 vo výške 43,16 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), z režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 eur a zo sumy 10,24 eur tvoriacej 20 % daň z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.