

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208318
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614208318.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Fil'akovo so sídlom Kalinčiakova 8, Fil'akovo, IČO: 30 229 014, zastúpený JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom so sídlom Parková 1287/4, Fil'akovo, proti žalovaným 1) X. Y., K. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXXX/X, E., štátny občan SR a 2) K. Y., K., I..Č.. O. E. J. XXXX/XX, E., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 5 015,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v 2. rade K. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4 507,66 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 2 022,11 € od 01.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba žalobcu proti žalovanému v 1. rade X. Y. sa v celosti z a m i e t a .

Žaloba žalobcu proti žalovanej v 2. rade K. Y. sa v časti o zaplatenie sumy 508,06 € s príslušným úrokom z omeškania z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal od žalovaných 1) a 2) zaplatenia sumy 6 962,14 € z titulu nedoplatkov za roky 2010 až 2014 v celkovej výške 6 962,14 €.

Súd vydal dňa 25.07.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/180/2014-17, ktorým zaviazal žalovaných 1) a 2) zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 6 962,14 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 962,14 € od 01.04.2014 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 417,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 490,76 €.

Podaním zo dňa 17.02.2016 žalobca rozšíril žalobu zo sumy 6 962,14 € s prísl. na 9 955,72 € s prísl. ako dlh ku dňu 31.01.2016.

Uznesením č.k. 13C/250/2015-180 zo dňa 22.02.2016, ktoré sa stalo právoplatným dňa 29.02.2016 do zmeny návrhu a dňa 15.03.2016 do čiastočného zastavenia súd pripustil zmenu petitu spočívajúcu v rozšírení žalobného návrhu, zároveň konanie v časti o zaplatenie 4 940,03 € zastavil z dôvodu litispendencie s konaním sp. zn.4C/114/2014.

Žalovaný 1) podal voči platobnému rozkazu odpor zo dňa 19.08.2014, ktorý bol súdu doručený dňa 21.08.2014, v ktorom uviedol, že odo dňa ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Lučenec o rozvode manželstva so žalovanou 2), boli zaplatené všetky náležitosti ohľadne bytu, čo vie

vydokladovať. Do predmetného bytu sa nemohol dostať. Bol na bytovom družstve, kde mu predseda družstva oznámil, že jeho bývalá manželka bude z bytu vysťahovaná pre neplatenie. Na otázku kto dlžobu zaplatí mu predseda družstva oznámil, že byt sa predá a všetky dlžoby vrátane exekúciu sa vyrovnajú.

Na pojednávaní dňa žalovaný v 1.rade X. Y. uviedol, že predmetný byt neobýval, pretože po dohode s bývalou manželkou tento opustil a čo do momentu opustenia bytu bolo nájomné uhradené. Následne už po dohode s bývalou manželkou predmetné platby mala poskytovať ona. Z uvedeného dôvodu preto žiadal návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť, pričom poukázal taktiež na skutočnosť, že mu nie je známe z akého dôvodu si uplatňuje voči nemu žalobca právo na zaplatenie dlžného nájomného.

Žalovaná v 2.rade namietala tú skutočnosť, že jej nebolo vysvetlené z akého dôvodu bola z bytu vysťahovaná zo strany žalobcu ako aj súdneho exekútora, uviedla, že chcela za byt platiť, ale jej to nebolo umožnené a taktiež namietala, že v predmetnom byte jej žalobca zrušil právo na trvalý pobyt, pričom žiadala o vysvetlenie z akého dôvodu sa to stalo. Žalovaná taktiež poukázala na to, že uhrádzala platby žalobcovi.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaných v 1. a 2.rade, štatutárneho zástupcu žalobcu, prečítaním listinných dôkazov, a to stav konta roky 2010-2014 na č.l. 5-9 spisu, žiadosť o prepis bytu č.l. 52, overené podpisy č.l. 53, nájomná zmluva č.l. 95-96, výpis stavu konta č.l. 105, 106, z prílohovej obálky na č.l. 107 výpisy OTP banka predložené odporkyňou v 2.rade, a to z 27.02.2013 - 75,- €, pokladničný doklad 27.06.2011 - na konanie sa nevzťahuje, tiež z 12.07.2011, 31.08.2011, 24.01.2012, 29.02.2012, 30.03.2012, 30.04.2012, 31.05.2015, 29.06.2012, 31.07.2012, vklad v hotovosti z 31.08.2012, 28.09.2012, 10.12.2012 a 27.12.2012, okrem teda toho prvého v roku 2013 všetky doklady sa týkajú obdobia rokov 2011-2012, tzn. že to je mimo to obdobie uplatneného práva po čiastočnom späťvzati, výpis OTP banka rok 2016, a to z 26.01.2016 vklad v hotovosti vo výške 135,96 €, žiadosť o prepis bytu 07.09.2012 odpoveď Stavebného bytového družstva odporkyňi v 2.rade, určenie zálohových mesačných platieb z 23.12.2015, konštatuje sa, že rovnaké bolo súdu doručené v originály na dnešnom pojednávaní odporkyňou v 2.rade, podacie lístky odporkyne v 2.rade zo 16.04.2010, 21.02.2011, 31.05.2012 a 29.02.2012, originály doručeniek Stavebnému bytovému družstvu z 12.10.2010 a 19.04.2010, vyjadrenie advokátskej kancelárii JUDr. Szilágyiho Mestu Filákovu z 09.09.2015, JUDr. Szilágyi píše žiadosť o obnovenie trvalého pobytu z 09.09.2015, rozsudok č.k. 21C/23/2010 výrok č.l. 116, oznámenie o zrušení trvalého pobytu č.l. 134, zrušenie členstva vylúčením č.l. 135, 136, fotokópia doručky č.l. 137, zrušenie členstva vylúčením č.l. 138, 139, fotokópia doručky č.l. 140, žiadosť o prepis bytu č.l. 142 zo 07.09.2012, fotokópia doručky č.l. 143, exekučný príkaz č.l. 144, sťažnosť č.l. 145, výpisy stavu konta č.l. 147, 148, určenie mesačných záloh 19.01.2016, č.l. 153, 154, 155, 156, 157 a 158, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/114/2014-218 na č.l. 166, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica 3To/115/2014-168, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/75/2015-82 č.l. 170 a), b), zápisnica zo zasadnutia predstavenstva Stavebného bytového družstva č.l. 175-176, zo spisu 12Er/1171/2010 sa číta rozsudok č.l. 4-5 sp. zn. 12C/188/2000 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako správca, uzatvoril s vlastníkmi bytov, Zmluvu o výkone správy č. 02/2008 dňa 31.12.2007, predmetom ktorej je komplexné zabezpečovanie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru (Článok II. Predmet zmluvy).

V zmysle Článku 3, bod 1 nájomnej zmluvy žalovaným 1), 2) v súlade s ust. § 703-704 Občianskeho zákonníka vzniklo spoločné členstvo, ako aj spoločný nájom v bytovom družstve.

V zmysle Článku VII. Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, bod 2 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku. Za porušenie povinnosti a omeškanie s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z výpisu stavu konta za rok 2013 vyplýva, že nedoplatok predstavuje 6 573,70 € s tým, že v zmysle predpisu dlžná čiastka predstavovala 1 414,83 €, realizovaná úhrada za mesiac február 2013 150,- € a zostatok z minulého roka -4 821,20 €.

Z výpisu stavu konta za rok 2013 vyplýva, že v zmysle predpisu k úhrade bola čiastka 1 414,85 €, žalobca eviduje úhradu 150,- € v mesiaci február 2013 a nedoplatok predstavuje 6 573,70 € k 31.12.2013 pri zostatku z roka 2012 vo výške -4 821,20 €.

Z výpisu stavu konta za rok 2014 vyplýva, že predpísané platby boli vo výške 1 561,56 €, z ktorých nebola realizovaná v tomto roku žiadna úhrada, nedoplatok teda predstavuje 8 144,92 € pri zostatku z minulého roka -6 454,87 €.

Z výpisu stavu konta z roku 2015 vyplýva, že v zmysle predpisu predstavujú platby 1 607,64 €, z ktorých realizovaná úhrada v roku 2015 bola vo februári, a to v sume 240,- €, nedoplatok predstavuje 9 955,75 € k 31.12.2015 pri nedoplatku z roka 2014 vo výške -8 026,09 €.

Z výpisu stavu na konte roku 2016 (č.l. 148) vyplýva, že za mesiace január, február v zmysle predpisu je dlžné 135,96 €, pričom realizovaná úhrada 135,96 € bola v mesiaci január a zostatok dlhu predstavuje 9 955,75 € k 31.01.2016 pri zostatku z minulého roka 2015 vo výške -9 836,92 €.

V zmysle predpisov nájomného predložených žalobcom na č.l. 152-158 vyplýva, že počnúc 01.01.2016 predpis mesačných záloh predstavuje 135,96 €, počnúc 01.01.2015 sumu 130,78,- €, počnúc 01.01.2014 sumu 108,25 € a počnúc 01.01.2013 sumu 146,86 €, počnúc 01.01.2012 sumu 145,88 €, počnúc 01.01.2010 sumu 144,95 €.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/114/2014-218 (č.l. 166) zo dňa 29.07.2014 vyplýva, že žalovaná K. Y. v postavení obžalovanej bola uznaná za vinnú na tom skutkovom základe, že po tom, ako JUDr. Juraj Kováč, súdny exekútor, konajúci na základe exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/2000 návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z 13.12.2010 a poverenia Okresného súdu Lučenec z 20.12.2010 uskutočnil počas exekučného konania sp. zn. EX 195/2010 zo dňa 28.03.2013 vypratanie bytu č. 64 (predtým označený ako byt 32) nachádzajúci sa vo E. K. E. J. Č.. XX na VIII. poschodí, ktorý je vedený na LV č. XXXX, k.ú. Mesta Filakovo a potom ako bol tento vypratáný byt zabezpečený zo strany vlastníka mrežami, obvinená v období od 28.03.2013 do 17.06.2013 bez právneho titulu bližšie nezisteným spôsobom zabezpečila násilné otvorenie bytu a byt nezákonne obsadila, pričom vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu Filakovo spôsobila škodu vo výške 131,18 €, teda protiprávne obsadila a užívala byt iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, čím sa dopustila prečine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/115/2014 zo dňa 10.12.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/75/2015-82 (č.l. 170a) obžalovaná K. Y. (žalovaná v 2.rade) bola uznaná za vinnú na tom skutkovom základe, že dňa 16.08.2013 až doposiaľ neoprávnene bez právneho titulu užíva byt č. 64 nachádzajúci sa na VIII. poschodí bytového domu vo E., E. J. XX, ktorý je vedený na LV č. XXXX, k.ú. E., v dôsledku čoho vznikla vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu E., S. X škoda vo výške 2 268,41 €. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 22.10.2015. Poškodená bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/2000 zo dňa 26.02.2001, ktorý sa stal právoplatným dňa 04.04.2001 súd privolil k výpovedi z nájmu bytu žalovaných 1), 2) nachádzajúceho sa vo E., E. J. Č.. XX, O. Č.. XX na VIII. poschodí a určil, že nájomný pomer končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty začínajúcej plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v mesiaci apríl 2001, z čoho vyplýva, že 31.07.2001 zanikol spoločný nájom a tým a aj spoločné členstvo žalovaných v predmetnom byte.

Zo žiadosti o prepis bytu (č.l. 52) zo dňa 28.05.2012 vyplýva, že žalovaní 1), 2) sa dohodli na ďalšom užívaní bytu v tom smere, že tento bude z dôvodu, že žalovaný v 1.rade v byte tri roky nebýva ďalej

užívať žalovaná v 2.rade. Žiadosť bola žalobcovi doručená, na túto reagoval s poukazom na rozhodnutie súdu pod sp. zn. 12C/188/00.

Vyššie uvedené stavy konta zo strany účastníkov konania neboli spochybnené, pričom tvrdenia žalovanej v 2.rade K. Y. ohľadom úhrad s poukazom na predložené poukážky o úhradách boli súdom zohľadnené, ako aj zo strany žalobcu a tento ich evidoval.

Z výpisu z OTP banky Slovensko, a.s. zo dňa 02.02.2013 vyplýva, že žalovaná v 2.rade uskutočnila úhradu 2x po 75,- €. Uvedená úhrada za mesiac február 2013 bola započítaná. Zostávajúce výpisy za roky 2011, 2012 o úhradách súd v predmetnom konaní nezohľadňoval, nakoľko predmetom úhrady po späťvzatí pre litispendenciu roky 2010 až 2012 neboli. Rovnako je tomu aj vo vzťahu k potvrdeniu OTP banky (č.l. 115) o realizovaných vkladoch žalovanej v 2.rade K. Y..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/23/2010-545 zo dňa 04.08.2014 bolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaného v 1.rade a žalovanej v 2.rade. Z predmetného rozsudku vyplýva, že súd nevyporiadal podiel v Stavebnom bytovom družstve Filakovo z dôvodu, že to účastníci konania nežiadali. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, vec je v štádiu odvolacieho konania.

Z oznámenia Stavebného bytového družstva Filakovo zo dňa 01.10.2012 pod značkou Ing.Fa.124/2012 adresovaného žalovaným v 1. a 2.rade bolo oznámené žalovaným, že uznesením č. 24/2012 predstavenstva Stavebného bytového družstva Filakovo na zasadnutí zo dňa 27.09.2012 bolo zrušené členstvo žalovaných v družstve vylúčením v zmysle § 26 ods. 1 písm. a) Stanov a to z dôvodu, že závažným opätovným spôsobom porušovali svoje členské povinnosti určené zákonom. Oznámenie o vylúčení prevzal žalovaný v 1.rade X. Y. 05.10.2012, žalovaná K. Y. neprevzala.

Z oznámenia Stavebného bytového družstva Filakovo zo dňa 07.09.2012 - odpoveď na žiadosť o prepis bytu (č.l. 142) bytové družstvo oznámilo, že právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/2000 zo dňa 26.02.2001 bol zrušený nájom bytu žalovanej v 2.rade K. Y. s bývalým manželom X. Y. a boli zaviazaní týmto na vypratanie bytu. Od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku žalovaná bola upovedomená o tom, že užíva byt bez právneho titulu, a preto žiadosti s bývalým manželom zo dňa 28.05.2012 nie je možné vyhovieť. Oznámenie obdržala žalovaná 17.07.2012 (č.l. 143 spisu).

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 31.12.2007, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 703 ods. 1 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 703 ods. 2 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájmom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 685 ods. 1 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 685 ods. 2 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa § 710 ods. 1 OZ v znení ku dňu 31.12.2007, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

K otázke bezdôvodného obohatenia:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami v 1.a 2.rade vo vzťahu k predmetnému bytu a uplatnenému právu žalobcu súd posudzoval v zmysle príslušných ustanovení o bezdôvodnom obohatení. Z vykonaného dokazovania, a to najmä z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/2000 vyplýva, že došlo k právoplatnému privoleniu k výpovedi z nájmu bytu u žalovaných 1), 2) ku dňu 04.04.2001. Z uvedeného teda vyplýva, že právoplatnosťou predmetného rozsudku zanikol právny titul, na základe ktorého žalovaní 1), 2) predmetný byt mohli obývať. V konaní nebolo preukázané, že by po tomto dátume napriek tomu, že žalovaní byt ďalej obývali by došlo k nejakému dojednaniu novej nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom a nájomcami. Na predmetom nič nemení ani fakt, že prenajímateľ Stavebné bytové družstvo Filákov sa naďalej správal vo vzťahu k žalovaným 1), 2) ako nájomcom, takto s nimi aj komunikoval a následne ich z členstva pre neplnenie si povinností, a to neplatenie nájomného, vylúčil. Nepochybné teda je, že v rozhodnom uplatnenom období rokov 2013, 2014, 2015 a čiastočne 2016 bol byt zo strany žalovanej v 2.rade K. Y. obývaný bez právneho titulu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v tomto období žila v byte a tento užívala jedine žalovaná v 2.rade, pretože tak, ako to vyplynulo aj z jej výpovede, výpovede žalovaného v 1.rade a následne aj z oznámenia - žiadosti zo dňa 28.05.2012 vyplýva, že žalovaný v 1.rade tento byt už neobýval. Z uvedeného dôvodu preto na strane žalovaného v 1.rade ani nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie užívaním predmetného bytu bez právneho titulu v rokoch 2013-2016 a následne nemohla teda vzniknúť ani tomu zodpovedajúca povinnosť vydať také plnenie, ktoré nezískal.

Vo vzťahu k žalovanej v 2.rade je nepochybné, že táto byt užívala, a to v priebehu rokov 2013 až 2016, avšak s prestávkou intervalu od 28.03.2013, kedy bola vystaňovaná exekučne z predmetného bytu až do dňa 16.08.2013, kedy najneskôr sa do predmetného bytu opätovne bez právneho titulu nastaňovala, ako to vyplýva aj z rozsudkov Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/114/2014 a 3T/75/2015.

K otázke výšky bezdôvodného obohatenia:

Bezdôvodné obohatenie spočíva v prijatí plnenia bez právneho dôvodu na strane žalovanej v 2.rade nepochybne tým, že v období rokov 2013-2016 byt prenajímateľa (žalobcu) užívala bez právneho dôvodu a za užívanie a služby spojené s jeho užívaním riadne neplatila. Výška bezdôvodného obohatenia podľa názoru súdu korešponduje výške nájomného, ktoré by musel platiť subjekt v rovnakom postavení ako žalovaná v 2.rade, v prípade že by byt užíval na základe riadne uzatvorenej nájomnej zmluvy. V neposlednom rade zo strany žalobcu takto nájomné a služby určené s nájmom bytu aj boli vypočítavané jednotlivými výmery, aj keď už jej právny vzťah titulom nájmu výpoveďou v rozhodnom období zanikol. Žalovaná v konaní nikdy nenamietala spôsob ani výšku uplatnenej sumy korešpondujúcej bežnému nájomnému, bránila sa spôsobom, že toto chcela platiť, ale nebolo jej to umožnené a pod. čo však z hľadiska uplatneného práva na zaplatenie úhrad za užívanie bez právneho titulu bolo irelevantné.

Súd rozhodoval o práve žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého za roky 2013 až 2016, pričom žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 9 955,75 €, v časti o zaplatenie sumy 4 940,03 € súd konanie zastavil z dôvodu litispendencie uznesením .čk. 13C/250/2015-180, a preto predmetom konania bola suma 5 015,72 € za obdobie od 01.01.2013 až do 29.02.2016.

V predmetnej veci je potrebné uviesť, že súd v období od 28.03.2013 až do 16.08.2013, keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by v tomto medziobdobí oproti skutkovému stavu ako bol ustálený v trestnom konaní žalovaná predmetný byt užívala, preto odpočítal alikvotnú čiastku pripadajúcu na sledované obdobie. Sledované obdobie predstavuje 141 dní. V roku 2013 teda náležala náhrada za január, február a 27 dní mesiaca marec a následne od 16.08.2013 až do 31.12.2013. Alikvotná čiastka za obdobie neužívania bytu teda predstavuje za mesiac marec 2013 štyri dni pri výmere 146,83 € delené 31 dní krát 4, t.j. 8,95 €, za mesiac apríl 108,25 €, máj 108,25 €, jún 108,25 €, júl 108,25 € a 15 dní mesiaca august, t.j. 108,25 / 31 x 15, teda 52,38 €, čo po pripočítaní predstavuje 504,33 €. Súd taktiež rozpočítal v zmysle vyúčtovania za rok 2012 sumu 9,66 €, t.j. 0,805 € / mesiac násobené 4,5 mesiaci, ktoré byt žalovaná neužívala, t.j. 141 dní, čo predstavuje 0,02646 € / deň a po prenásobení 141 dní sumu 3,73 €. Súčtom teda suma 504,33 € a 3,73 €, t.j. 508,06 €.

Súhrnom teda za uplatnené obdobie rokov 2012-2016 výška bezdôvodného obohatenia predstavuje 4 507,66 € a vo zvyšku 508,06 € (504,33 € + 3,73 €) žaloba ako nedôvodná bola zamietnutá, keďže v tomto období sa nepodarilo preukázať, že by žalovaná predmetný byt užívala.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný 2) je v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi, a preto súd priznal žalobcovi právo úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil zo sumy 6 962,14 € od 01.04.2014, pričom však súd konanie v časti o zaplatenie 4 940,03 € zastavil vrátane príslušenstva z dôvodu litispendencie za obdobie do 31.12.2012. Keďže z výpisu z konta predloženého žalobcom (č.l. 5) vyplýva, že suma ku dňu 01.04.2014 predstavuje 6 962,14 €, čo je aj dlh z obdobia pred 31.12.2012 vrátane a konanie bolo zastavené, mal súd za to, že uplatnené právo od 01.04.2014 na úrok z omeškania môže byť len zo sumy 2 022,11 € ako sumy za omeškanie od 01.01.2013 až k 01.04.2014.

K obrane žalovanej:

Vo vzťahu k obrane žalovanej, že za predmetný byt chcela uhrádzať, ale nebolo jej to umožnené, má súd za to, že sa jedná o účelovú obranu, pretože žalovaná čiastočne úhrady poskytovala a tieto žalobca aj evidoval, z čoho je zrejmé, že sa plateniu nejakým spôsobom nebránil a platby spätne žalovanej ako bezdôvodné neposielal.

Vo vzťahu k exekúcii vypratáním bytu a zrušeniu práva trvalého pobytu žalovanej v 2.rade v predmetnom byte obranu súd považuje za právne irelevantnú vo vzťahu k predmetu konania, pretože veci sú právoplatne skončené, bolo rozhodnuté o privolení k výpovedi z nájmu bytu, následne výkon rozhodnutia vypratáním bol realizovaný. Postup pri zrušení práva trvalého pobytu nie je predmetom konania a vo vzťahu k uplatnenému právu žalobcu je taktiež bez právneho významu. Pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že platby poskytovala, z vykonaného dokazovania tak ako to vyplýva aj vyššie je zrejmé, že ňou predložené doklady o platbách boli zo strany žalobcu evidované tak ako to aj vyplýva z ním predložených výpisov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd rozhodol v zmysel vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, keďže návrhu bolo čiastočne vyhovené, čiastočne bol návrh zamietnutý vo vzťahu k žalovanej v 2.rade a vo vzťahu k žalovanému v 1.rade bol návrh zamietnutý v celosti a zároveň pre litispendenciu konanie bolo čiastočne zastavené, t.j. právo náhradu trov konanie je potrebné posúdiť z vyššie uvedených aspektov, teda sa jedná o zložitejší prípad a súd preto rozhodol o tom, že otázka náhrady trov konania bude vyriešená po právoplatnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.