

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/528/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203958  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314203958.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, K červenému dvoru č. 3269/25 A, Nagano Office Center, IČO: 26 429 705, v zastúpení právne - Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni - I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. nad Y. XXX, o zaplatenie 449,34 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/59/2014-25 zo dňa 5.5.2015 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu o zmenkový úrok vo výške 0,19% denne zo sumy 490 eur od 4.3.2011 do 16.6.2011, zo sumy 360 eur od 17.6.2011 do 22.10.2012, zo sumy 330 eur od 23.10.2012 do 12.12.2012, zo sumy 280 eur od 13.12.2012 do 22.4.2013, zo sumy 240 eur od 23.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 130,72 eur od 16.5.2013 do 17.6.2013, zo sumy 21,44 eur od 18.6.2013 do 15.7.2013, v tomto rozsahu rozsudok v časti výroku, v ktorom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol **z r u š u j e a konanie o návrhu navrhovateľa v tejto zrušenej časti z a s t a v u j e .**

P o t v r d z u j e rozsudok vo zvyšnej časti zamietnutia návrhu a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ od odporkyne domáhal zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 490 eur od 4.3.2011 do 16.6.2011 v sume 128,63 eur, zo sumy 360 eur od 17.6.2011 do 22.10.2012 v sume 444,60 eur, zo sumy 330 eur od 23.10.2012 do 12.12.2012 v sume 42,08 eur, zo sumy 280 eur od 13.12.2012 do 22.4.2013 v sume 91,70 eur, zo sumy 240 eur od 23.4.2013 do 15.5.2013 v sume 13,80 eur, zo sumy 130,72 eur od 16.5.2013 do 17.6.2013 v sume 10,78 eur, zo sumy 21,44 eur od 18.6.2013 do 15.7.2013 v sume 1,50 eur a 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 490 eur od 18.5.2011 do 16.6.2011 v sume 2,50 eur, zo sumy 360 eur od 17.6.2011 do 22.10.2012 v sume 29,23 eur, zo sumy 330 eur od 23.10.2012 do 12.12.2012 v sume 2,77 eur, zo sumy 280 eur od 13.12.2012 do 22.4.2013 v sume 6,03 eur, zo sumy 240 eur od 23.4.2013 do 15.5.2013 v sume 0,91 eur, zo sumy 130,72 eur od 16.5.2013 do 17.6.2013 v sume 0,71 eur, zo sumy 21,44 eur od 18.6.2013 do 15.7.2013 v sume 0,10 eur, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 1,63 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

Nárok na peňažné plnenie uplatnil navrhovateľ voči odporkyni postupom podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) 861/2007/ES z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ďalej len („Nariadenie“). Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že v postavení ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv z pripojenej zmenky

vystavenej odporkyňou dňa 8.7.2009, ide o indosovanú zmenku s charakterom vista zmenky, opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená 8.7.2009, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 4.3.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ zaplatil 817,63 eur, z tejto sumy na zmenkovú sumu uhradil 490 eur, na úroky 327,63 eur. Navrhovateľ poznamenal, že úhrady vykonané na úroky najskôr započítava na úrok v sadzbe 0,25% denne a to na úrok najskôr vyčíslený (najskôr známy) a po uhradení celého úroku v sadzbe 0,25% denne, platby započítava na úrok v sadzbe 6% ročne a to na úrok najskôr vyčíslený (najskôr známy).

Okresný súd postupujúc podľa článku 5 ods. 1, 2, 3, článku 7 ods. 3 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ tlačivom na odpoveď. Odporkyňa v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia, vyplnené tlačivo „C“ na odpoveď Okresnému súdu Čadca nedoručila, ani sa k predmetnému návrhu na uplatnenie pohľadávky nijakým iným spôsobom nevyjadrila, následne okresný súd procesným postupom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. v merite veci rozhodol.

Okresný súd z obsahu predloženej zmenky vystavenej dňa 8.7.2009 zistil, že táto bola vystavená na sumu 490 eur, zmenka obsahuje text v nasledovnom znení: „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad Pohotovosť, s.r.o. IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel s.r.o., vložka č. 23636/B sumu štyristodeväťdesiat eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 4. marca 2011. Splatné: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ďalšiu časť textu tvorili osobné údaje odporkyne vyplnené ručne, jej podpis a označenie čísla zmluvy, ku ktorej sa zmenka vzťahovala: 508600011.

Okresný súd pri právnom posúdení nároku navrhovateľa postupoval v zmysle zákona č. 151/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (aplikoval najmä § 5 ods. 1, 2, 3, § 10 ods. 1, 2, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, ods. 2 písm. b/, § 17, § 48 ods. 1, § 75, § 76 ods. 1, 3, 4, § 77 ods. 1) prihliadol aj na právnu úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch zák. č. 258/2001 Z.z. (§ 4 ods.6) v účinnom znení v čase vystavenia zmenky a vychádzajúc z § 39 Občianskeho zákonníka vyhodnotil nárok navrhovateľa za nedôvodný.

Vykonané dokazovanie preukázalo, že zmenka obsahovala všetky zákonom predpokladané náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 75 zák. č.191/1950 Z.z. Odporkyňa - vystaviteľka, podpisom vlastnej zmenky sa stala priamym dlžníkom zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil a voči zmenke neboli vznesené žiadne námietky. Pre súd bolo podstatné, že navrhovateľ nárok uplatnený v konaní opiera o predloženú zmenku, o pravosti ktorej niet pochybností. Indosovaním zmenky pôvodná zmenka stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. Nebolo preukázané, že by odporkyňa od vystavenia zmenky ani po jej indosovaní vzniesla nejaké námietky voči novému majiteľovi zmenky. Navrhovateľ zmenku nadobudol indosamentom (rubopisom), stal sa riadnym majiteľom zmenky, preto môže v zmysle článku 1 § 48 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 zmenkového zákona postihom žiadať od odporkyne zaplatenie zmenkovej sumy, 6% úroku odo dňa splatnosti zmenky a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy. V zmenkách splatných na videnie môže vystaviteľ v zmysle článku 1, § 5 v spojení s § 77 ods. 2 zmenkového zákona ustanoviť úročenie zmenkovej sumy. Úroková miera bola v dotknutej zmenke uvedená sadzbou 0,25% denne, t.j. 91,25% ročne. Zmenkový zákon výšku úrokovej miery, ktorú je možné ustanoviť vo vista zmenke neupravuje, jej určenie ponecháva na vystaviteľa. Rovnako neupravuje koniec lehoty na úročenie, preto ak nie je v úrokovej doložke koniec úročenia stanovený, zmenková suma úročí až do splatnosti zmenky, keďže od splatnosti až do zaplatenia dlhu preberá uhradzovaciú funkciu postihový 6% úrok. V prípade, ak zmenkový zákon ako osobitný predpis neobsahuje inú úpravu, platnosť právnych úkonov t.j. jednotlivých zápisov na zmenke sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Pri posudzovaní úrokovej miery v úrokovej doložke na zmenke je potrebné podľa názoru okresného súdu vychádzať z § 39 Občianskeho zákonníka a skúmať či nie je právny úkon pre neprimeranú výšku úroku pre rozpor s dobrými mravmi neplatný. Zmenkový úrok, rovnako ako úrok z pôžičky alebo úveru, plní funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jeho výška musí zodpovedať danému účelu. Za primeranú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov však nie je možné podľa názoru okresného súdu považovať ročný úrok, ktorý sa v podstate rovná dlžnej istine alebo ju prevyšuje. V čase

vystavenia zmenky boli úrokové sadzby uplatňované bankami pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti nižšie ako 14 % ročne, túto sadzbu zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, resp. 91,25 % ročne viacnásobne prevyšuje. Súd úrokovú doložku na zmenke preto vyhodnotil za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

V konkrétne súdnej veci navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uhradila celkovo sumu 817,63 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradila 490 eur a na úroky uhradila 327,63 eur. Z toho vyplýva, že uhradila celú zmenkovú sumu 490 eur. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmenkového úroku ( vo výške 0,25 % denne z konkrétnych dielčích súm za vymedzené obdobie) v celkovej výške 733,09 eur, ide však o nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu je nedôvodný. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok 6 % zo zmenkovej sumy, v celkovej výške 42,25 eur a zmenkovú odmenu vo výške 16,50 eur, t.j. spolu 43,88 eur. Odporkyňa uhradila celkom 817,63 eur, z toho 490 eur na zmenkovú sumu a 327,63 eur na úrok (hoci na úroky mala zaplatiť len sumu 43,88 eur), preukázateľne uhradila viac ako bola jej povinnosť, z tohto dôvodu navrhovateľovi nič nedlhuje a jeho nárok je nedôvodný.

Postupujúc podľa § 142 ods. 1 O.s.p., súd odporkyňu ( úspešnej procesnej strane ) od navrhovateľa ( neúspešného účastníka ) náhradu trov konania nepriznal, odporkyňa si náhradu trov neuplatnila a ani zo spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, domáhal sa zmeny, žiadal, aby jeho návrhu bolo vyhovie v celom rozsahu, uplatnil si aj náhradu trov konania. Argumentoval najmä tým, že predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Zb. (zákon zmenkový a šekový). Dokázal, že má právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. V danej veci súd mohol a mal rozhodnúť o práve na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva len z predloženej zmenky. Predpokladom vydania rozsudku v súdnej veci podľa odvolateľa bolo výlučne predloženie originálu zmenky. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporkyne žiadne námietky neboli. Neexistovala okolnosť, ktorá by odôvodňovala vykonanie ďalších dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo jeho právo. Odporkyňa mohla na základe článku 5 ods.3 a ods.6 Nariadenia vzniesť námietky voči zmenke, ak tak neurobila, musia byť akékoľvek iné námietky odmietnuté a to z dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej Nariadením. Súd nie je legitimovaný na to, aby podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. vznášal námietky voči zmenke za odporkyňu. Ak tak učinil, porušil princíp kontradiktórnosti súdneho konania a princíp rovnosti účastníkov v konaní. Odvolateľ vytýka súdu, že vykonal dokazovanie bez legitímneho podnetu na jeho ťarchu, ktoré preukázalo charakter odporkyne ako spotrebiteľa, ktorá sa takejto obrany nedovoľovala, uplatnenú pohľadávku nerozporovala, čím uplatnený nárok prakticky uznala. Podľa odvolateľa postup súdu výrazne zasahuje do jeho práva na spravodlivý súdny proces garantované v článku 46 ods. 1 Ústavy SR ako aj v článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolateľ zdôraznil, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah, on v konaní uplatňuje bezpodmienečný záväzok odporkyne, že za zmenku zaplatí. Súd však vec posudzoval ako keby išlo o bežný zmluvný záväzok, čo nie je prípustné. Z ustanovenia § 17 zák. č. 191/1950 Zb. síce vyplýva kto je odporca (povinný) zo zmenky, môže znášať (robiť) proti zmenkovému nároku určité námietky, je však na ňom, aby oprávnenosť týchto námietok preukázal, dôkazné bremeno spočíva na odporcovi (povinnom) a nie na navrhovateľovi (oprávnenom). Pokiaľ povinný dôkazné bremeno neunesie, bude nútený podľa zmenky plniť. Pri kauzálnych námietkach nie je možné prenesenie dôkazného bremena z odporcu (povinného) na navrhovateľa (oprávneného). Z uvedeného vyplýva, že je síce prípustné za určitých okolností uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči navrhovateľovi, avšak námietka musí byť vznesená zo strany odporcu. Prvostupňový súd uplatnený nárok zmenky vyhodnotil za zjavne neopodstatnený a pohľadávku hodnotil za neprípustnú. Jeho záver však vychádza len z kauzálnych námietok, ktoré nikto v konaní nevzniesol, ani nikto z účastníkov nepreukazoval. Nikto v konaní netvrdil, že odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver, napriek tomu z tejto skutočnosti súd pri rozhodovaní vychádzal, jeho rozhodnutie je prekvapivé, predstavujúce odňatie možnosti konať pred súdom. Vzhľadom na úplnú samostatnosť, oddelenosť, nezávislosť zmenkového záväzku nie je možné hovoriť o tom, že zmenka je zmenkou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a že tomuto zákonu odporuje. Zmenka uplatnená v danom konaní má všetky zákonom predpísané náležitosti, ide o platnú zmenku. Zmenku vystavila odporkyňa, túto dobrovoľne podpísala, jednalo sa o prejav jej slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke, bola známa v čase jej vystavenia,

odporkyňa mala vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s touto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasila. Závazok odporkyne za zmenku zaplatiť je nesporný, vzťahuje sa na celý záväzok obsiahnutý v zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Závazok odporkyne zaplatiť aj zmenkový úrok je podľa odvolateľa platný, má mu byť priznaný o to viac, keď odporkyňa žiadne námietky voči uplatnenej zmenke neformulovala. Za významné označil odvolateľ fakt, že súd nepriznal žiadny zmenkový úrok, pričom z odôvodnenia rozhodnutia nepochybne vyplynulo, že v rozpore s dobrými mravmi nie je každý zmenkový úrok, ale len zmenkový úrok, ktorý je neprimerane vysoký. Neplatnosťou môže byť postihnutá len časť presahujúca zmenkový úrok, ktorý sa dobrým mravom neprieči. Prvostupňový súd by tak mal zamietnuť len časť zmenkového úroku a priznať zmenkový úrok, ktorý sa neprieči dobrým mravom. Súd však zamietol aj platnú časť nároku na zmenkový úrok.

Odvolateľ v ďalšej časti odvolania rozsiahlo sa vyjadruje k charakteru zmenky, charakteru záväzkov plynúcich zo zmenky, k splatnosti zmenky, vychádzajúc z ustanovení zákona zmenkového a šekového. Obhajuje sa závermi uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoZm/3/2014 zo dňa 13.6.2014, Krajského súdu Nitra zo dňa 3.2.2010 sp. zn. 5Co/16/2010 a ďalšie., vydané v skutkovo a v právne zhodnej veci, podľa týchto záverov posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by bola relevantná kauzálna námietka týkajúca sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepredložila.

V štádiu vedeného odvolacieho konania doručil navrhovateľ dňa 22.12.2015 čiastočné späťvzatie návrhu - o zmenkový úrok vo výške 0,19% denne (pôvodne uplatnený vo výške 0,25% denne) a po tomto procesnom úkone zotrval na návrhu v prevyšujúcej časti zmenkového úroku, t.j. vo výške 0,06% denne z konkrétne vyšpecifikovaných dielčích súm, v tejto časti žiadal, aby odvolací súd jeho návrhu vyhovel. Dodal, že ostatné časti návrhu a petitu ponecháva bezo zmeny a žiada vo zvyšku vyhovieť. Čiastočné späťvzatie návrhu v časti zamietajúceho výroku zdôvodňuje odvolateľ zosúladením svojho postupu s názorom Najvyššieho súdu SR vyjadrenom v stanovisku č. 93 zo dňa 20. októbra 2015.

Krajský súd postupom podľa § 208 O.s.p. vyzval odporkyňu na zaujatie jej stanoviska k procesnému úkonu navrhovateľa (čiastočné späťvzatie návrhu). Odporkyňa na písomnú výzvu odvolacieho súdu nereagovala, nesúhlas k dotknutému procesnému úkonu navrhovateľa nepredložila. Za tejto situácie krajský súd uzavrel, že sú dané dôvody pre pripustenie čiastočného späťvzatie návrhu podľa § 208 druhá veta O.s.p., následne, v rozsahu pripustenej časti späťvzatie návrhu rozsudok zrušil a v rozsahu tohto zrušenia konanie zastavil. V ďalšom štádiu predmetom rozhodovania bola zvyšná časť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdil pre vecnú správnosť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v posudzovanej veci okresný súd vychádzal z existujúcej dôkaznej situácie a vec správne právne posúdil. Písomné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vyargumentované rozsiahlo, podrobne, okresný súd dáva účastníkom konania relevantné odpovede ako nárok navrhovateľa uplatnený v súdnom konaní vyhodnotil, podľa ktorých právnych predpisov pri zamietnutí jeho návrhu postupoval, prečo, z akých dôvodov jeho návrh zamietol. Neobstojí odvolací argument odvolateľa, že jeho nárok súd neposúdil podľa relevantnej právnej normy. Okresný súd pri právnom posúdení veci zohľadnil špecifika riešenej problematiky aj z pohľadu zákona č. 191/1950 Zb..

Pre vedené konanie je charakteristické špecifikum, že: 1/ návrh uplatňuje navrhovateľ podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, 2/ navrhovateľ uplatňuje právo zo zmenky podľa zákona zmenkového a šekového č.191/1950 Zb..

V konaní nebolo sporné, že vlastná zmenka odporkyne, ktorá bola pripojená do súdneho spisu obsahovala náležitosti predpokladané ustanovením § 75 Zákona zmenkového a šekového, obsahovala aj náležitosti, ktoré mohol majiteľ zmenky žiadať v zmysle § 48 ods.1 Zákona zmenkového a šekového.

V súdnej veci je preukázané, že kauzálne námietky vystaviteľom zmenky podané neboli. Okresný súd však splnil svoju zákonnú povinnosť a ex offo podrobil prieskumu (následne i posúdil), či uplatnený zmluvný (zmenkový úrok) je/nie je v rozpore s dobrými mravmi. Aj podľa názoru krajského súdu zmenkový úrok 0,25 % denne dohodnutý medzi vystaviteľom zmenky, teda odporkyňou a remitentom v samotnej zmenke je (z dôvodov uvedených okresným súdom) odporujúci dobrým mravom, dohoda o ňom v zmenke je absolútne neplatná, následne, - nárok uplatňovaný z neplatnej dohody nemôže byť súdom ani priznaný. Postup okresného súdu v rámci ex offo prieskumu danej otázky bol náležitý, navyše aj v súlade s prijatým záverom v spoločnom stanovisku občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93 zo dňa 20. októbra 2015 v riešení obdobnej právnej problematiky.

Po konštatácii neopodstatnenosti návrhu v časti zmenkového úroku, realizovaných úhradách odporkyňou, keď navrhovateľovi zaplatila celkom 817,60 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradila 490 eur a aj po zápočte úhrady na 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy je preukázané, že odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi nároky plynúce z predloženej zmenky splnila.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie okresného súdu má oporu v § 142 ods.1 O.s.p.

Ďalšie odvolacie argumentácie pri právnom posúdení veci významné neboli.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v aplikácii s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd účastníkom (žiadnemu z nich) nepriznal náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**