

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010112
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/10/2016
IČS: 6716010112

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Mgr. Dušana Kočlíka a Marty Hulinovej v trestnej veci obvineného X. N. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2016 o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene zo dňa 01.03.2016 pod sp. zn. 1 Pv 398/15/6611-21 tak, že :

Obvinený

X. N., I.. XX.XX.XXXX O. E., G. Z. E., B. K. XXX/X

je vinný, že :

dňa 30.07.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Q. M., I.. XX.XX.XXXX vnikli do priestorov oplotenej, riadne uzamknutej a neobývanej budovy so súpisnými číslami 24 a 9267 a s orientačným číslom 37 na Nám. SNP tak, že najprv preliezli železnú bránu vysokú viac ako dva metre a následne nezisteným spôsobom prekonali železnú mrežu a vchodové dvere do budovy, pričom z priestorov budovy odniesli 1 ks uhlovú brúsku zn. Bosch v hodnote 70 €, 1 ks akumulátorovú pásovú pílu zn. Milwaukee v hodnote 250 €, 1 ks nabíjačku k pásovej píle zn. Milwaukee v hodnote 20 €, 2 ks akumulátorov k pásovej píle zn. Milwaukee v hodnote 40 € a 10 kg medených trubiek demontovaných z radiátorov v hodnote 31 €, čím vlastníkom budovy R.. X. V., I.. XX.XX.XXXX F. V. V., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. M., L. XXX/XX, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške spolu 411 €, teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. j/ a písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona a § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným R.. X. V., I.. XX.XX.XXXX F. V. V., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. L. XXX/XX, M. škodu vo výške 101 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného X. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1 Pv 398/15/661-21

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, predseda senátu položil obvinenému X. N. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - zločin,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený X. N. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin, ktorý spáchal obvinený X. N. v spolupáchateľstve s inou osobou, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste predseda senátu vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Vo Zvolene dňa 31.03.2016

JUDr. Adriána Považanová
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová