

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112212520  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112212520.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2. 6018 Larnaca, Cyprus, IČ: HE 257931, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. X. XXXX/X, T., t. č. bez trvalého pobytu, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.932,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému trovy konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia JUDr. Igorovi Šafrankovi vo výške 213,50 eur na účet vedený vo VÚB Prešov, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.932,56 eur s príslušenstvom a úrokom z omeškania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa uzatvorila so žalovaným dňa 18.7.2000 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla menovanému v tom čase 25 tisíc Sk, t.j. 829,85 eur. Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas neplnil, a preto sa žalobca domáha touto žalobou zaplatenia pohľadávky.

Žalovaný aj na pojednávaniach priznal, že v r. 2006 si zobral od Slovenskej sporiteľne 25 tis. Sk ako úver. Následne mal vážnu dopravnú nehodu a nepamätá si tieto rozhodujúce skutočnosti. Až časom ho oslovila spoločnosť APS Slovakia, ktorá mu oznámila, že má v Slovenskej sporiteľni dlh. Na základe tohto oznamu začal splácať dlžnú čiastku po 30 eur mesačne. Neskôr mu spol. APS oznámila, že musí splácať úver najmenej po 80 eur. Ako invalidný dôchodca nemal takýto príjem, nemal z čoho splácať, a preto prestal splácať spomínaný úver. Na poslednom pojednávaní uviedol, že právny predchodca Slovenská sporiteľňa ho mala pravidelne informovať o tom ako svoju pohľadávku postupuje ostatným subjektom. Momentálne ako právny nástupca Slovenskej sporiteľne už vystupuje v poradí štvrtý subjekt so sídlom na Cypre. Navyše, žalobca sa domáha zaplatenia dvojnásobne vyššej čiastky ako si vôbec od pôvodného subjektu požičal. Požičal si 829,85 eur a teraz má zaplatiť 1.932,56 eur.

Do konania vstúpil aj vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, ktorý žiadal žalobcu v plnom rozsahu zamietnuť. Jednak poukázal na neprijateľnosť podmienok vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy. Poukázal na to, že ide o spotrebiteľskú vec, ďalej v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa zák. 483/2011 Z. z. o bankách banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splatné splátky. K predčasnému ukončeniu

úverovej zmluvy postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy, a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky a vzniesol aj námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že súd v tejto veci raz rozhodoval, a to rozsudkom 2C/287/2012-141 dňa 7.3.2013. Žalobný návrh žalobcu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia. Proti tomuto rozsudku podala sporová strana žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co 270/2013-171 zo dňa 28.8.2013 bol rozsudok Okresného súdu v Žiline zrušený a vec mu bola daná na ďalšie konanie. Prvostupňovému súdu vytkol predovšetkým to, že z výsluchu sporových strán nebolo konkrétne zistené, v akej výške doposiaľ uhradil žalovaný poskytnutý úver. Záver okresného súdu, že žalobný návrh žalobcu do výšky žalovanej pohľadávky je nedôvodný, považoval krajský súd za predčasný. Čo sa týka aktívnej legitímácie, poukázal súd druhej inštancie na tú skutočnosť, že ide o stav vyplývajúci z hmotného práva. Žaloba v konaní preukazoval prechod práv a povinností z uzavretého zmluvného vzťahu na základe zmluvy o splátkovom úvere a na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Súd v tejto veci opätovne vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámil sa s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, so zmluvou o splátkovom úvere, so všeobecnými obchodnými podmienkami, so zmluvami o postúpení pohľadávok, s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, s vyhlásením o mimoriadnej splatnosti úveru, s pripojenými rozsudkami Okresného súdu Prešov 19Cb 164/2008, 10C 141/2010, s rozsudkom Krajského súdu Prešov 12Co 31/2011 a zistil nasledovné.

Samotný žalobca na pojednávaniach po tom, ako súd druhej inštancie zrušil rozsudok prvej inštancie, dokazoval a špecifikoval žalovanú čiastku. Podľa jeho vyjadrenia doposiaľ žalovaný uhradil 145,85 eur. Žalovaná istina vo výške 1.932,56 eur pozostáva zo samotnej istiny vo výške 794,48 eur, to je teda poskytnutý úver 829,85 eur mínus zaplatená časť na istine vo výške 35,37 eur, s úrokom vo výške 851,12 eur, t.j. teda celková výška úrokov, ktorá predstavovala 917,53 eur mínus zaplatená časť na úrokoch vo výške 66,41 eur, z poplatkov za správu úveru 139,05 eur, t.j. celková výška poplatkov 174,24 eur mínus zaplatená časť poplatkov vo výške 35,19 eur a z úrokov z omeškania vo výške 252,56 eur, t. j. celková výška úrokov z omeškania 261,45 eur mínus zaplatená časť úrokov z omeškania vo výške 8,88 eur, pričom od uvedených súm boli ešte odpočítané úhrady, ktoré boli prijaté žalobcom po postúpení pohľadávky v celkovej výške 104,64 eur tak, ako je to uvedené v bode 4. žalobného návrhu.

Žalovaný na pojednávaní opätovne po tom, ako Krajský súd v Žiline vo veci rozhodoval, uviedol, že až na samotnom ústnom pojednávaní sa dozvedel, z čoho pozostáva dlžná suma. Namietal tú skutočnosť, že v priebehu konania na strane žalobcu dochádza sústavne k zmenám. Prvotný žalobca bola spoločnosť Debtinvest Limited, so sídlom na Panenských ostrovoch. Od samotného začiatku sa doposiaľ dvakrát zmenil žalobca. V súčasnosti vystupuje na strane žalobcu spoločnosť so sídlom v meste Lanarca v štáte Cyprus. Uviedol, že pokým by bol úspešný v tomto konkrétnom spore, asi ťažko by sa domohol svojich nárokov voči tejto spoločnosti, teda voči žalobcovi, ktorá sídli na ostrove Cyprus.

Súd v tejto konkrétnej veci predovšetkým posúdil túto zmluvu, právny vzťah medzi sporovými stranami v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 4 písm. b) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na

iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. 2 písm. b) a písm. c) Smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich v tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa Čl. 3 bod I. vyššie uvedenej Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa Čl. 6 bod. I. tejto Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa, podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia je možná bez nekalých podmienok.

Ako to už bolo vyššie konštatované medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 18.7.2006. Žalobca, vtedy to bola Slovenská sporiteľňa, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 829,85 eur. V súčasnosti jeho právny nástupca žiada zaplatiť 1.932,56 eur, čo podľa žalobcu je suma, z ktorej už boli zohľadnené odpočítané prijaté úhrady 14,64 eur zo dňa 24.5.2011, vo výške 30 eur zo dňa 22.6.2011, ďalších 30 eur zo dňa 22.9.2011, takisto suma 30 eur zo dňa 22.11.2011. Na tomto mieste súd podotýka, že žalobca na pojednávaní upravil svoj návrh a žiadal uhradiť istinu v sume 1.932,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.784,64 eur od 17.9.2011 do zaplatenia. Je nepochybné, že predmetná zmluva má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ust. Občianskeho zákona o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

V konkrétnom prípade sa súd zaoberal obranou samotného žalovaného. Tento viackrát na pojednávaniach uviedol, že na strane žalobcu dochádzalo k zmene tohto subjektu. Spotrebiteľský úver si zobral zo Slovenskej sporiteľne, a.s. Táto previedla svoju pohľadávku na spoločnosť Debtinvest Limited so sídlom Panenské ostrovy a táto spoločnosť previedla túto pohľadávku na spoločnosť sídliacu na Cypre.

Ako bolo už vyššie konštatované, podľa § 53 ods. 4 písm. b/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. O toto ustanovenie opiera súd aj svoje konečné rozhodnutie.

Súd z opatrnosti uvádza postupnosť konkrétneho spotrebiteľského úveru, úver uzatváral žalobca so žalovaným. Zobral si miniúver vo výške 25.000 Sk, t.j. 829,85 eur dňa 18.7.2006. Bez ďalšieho dňom 12.11.2010 SLSP a.s. postúpila svoju pohľadávku spoločnosti APS Slovakia a.s., kde vyčíslila túto na sumu 2.037,20 eur s príslušenstvom.

Z ďalšej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 29) je zrejmé, že táto spoločnosť postúpila svoju pohľadávku spoločnosti Debtinvest Limited, pričom táto spoločnosť žalovanú pohľadávku vyčíslila na sumu 2.037,20 eur. Z oznámenia zo dňa 10.1.2011 vyplýva, že spoločnosť APS Slovakia, a.s. týmto dňom oznamovala žalovanému postúpenie pohľadávky.

S výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.1.2011 vyplýva, že ešte pôvodná spoločnosť APS Slovakia vyzvala žalovaného k úhrade dlhu vo výške 2106,43 eur. Ďalej táto spoločnosť dňa 28.3.2011 vyzvala a následne 16.9.2011 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru.

Potom bol vyhlásený v tejto veci rozsudok, kedy v rozhodujúcom čase vystupoval na strane žalobcu Debtinvest Limited a žalovaný S. Z..

Po rozhodnutí druhej inštancie dňa 29.5.2015 prišiel žalobný návrh na zmenu účastníkov konania s tým, aby na miesto doterajšieho žalobcu Debtinvest Limited vstúpila do konania spoločnosť Serraghis Loan Management Ltd., na ktorú boli prevedené práva. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 223) zo dňa 10.4.2012. Z výšky pohľadávky, ktorá bola postúpená vyplýva, že pôvodný žalobca previedol pohľadávku už vo výške 2369,75 eur na terajšieho žalobcu. Preto súd uznesením 2C/287/2012-23 pripustil zmenu účastníkov konania.

Zo žiadnych listinných dôkazov, ktoré boli predložené nevyplýva, že by pôvodný žalobca spoločnosť Debtinvest Limited informovala žalovaného o postúpení pohľadávky na novú spoločnosť, na nového veriteľa. V tomto smere môže súd konštatovať, že prakticky od uzatvorenia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným došlo k postúpeniu pohľadávok zo SLSP a.s. na terajšieho žalobcu prostredníctvom ďalších dvoch spoločností. Spoločnosť, ktorá podávala žalobný návrh Debtinvest Limited, znova to súd opakuje, neoznámila žalovanému, že svoju pohľadávku postupuje na novú obchodnú spoločnosť.

Už to bolo vyššie konštatované, že to bol práve žalovaný, ktorý sa bránil tým, že prakticky od samého začiatku nevie, akým spôsobom má uhrádzať splátky miniúveru, ktorý si zobral vo výške 829,85 eur, ktorý dnešným dňom znamená sumu 1.938,56 eur s úrokmi z omeškania. Viac krát aj v priebehu samotného konania ako to dokazoval, došlo k zmene žalobcu.

Z listinných dôkazov nepochybne vyplynulo, že ešte bývalý veriteľ SLSP, a.s. oznámila postúpenie pohľadávok na spoločnosť APS Slovakia, aj táto spoločnosť sa snažila oznámiť postúpenie pohľadávok na spoločnosť Debtinvest Limited, avšak táto si svoju povinnosť už riadne nespĺnila. Neoznámila žalovanému postúpenie pohľadávky.

Súd napokon uzatvára:

Zákon o ochrane spotrebiteľa presne vymedzil aj využitie výraznej nerovnosti zmluvných strán na účely a definovania konania v rozpore s dobrými mravmi § 4 ods. 5 a to, že „predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi“. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so žitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavne znaky diskriminácie alebo vybočenie z pravidiel morálne uznávané pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnováhu zmluvných strán a porušovania zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 1 zák. o ochrane spotrebiteľa sú nekalé praktiky zakázané.

Súd preto považuje výkon práv žalovaného na postúpenie všetkých práv zo zmluvy na subjekt na Cypre a podľa zmluvnej podmienky, ktorá postúpenie umožňuje iba dodávateľovi bez súhlasu druhej strany za výkon práv, ktorý sa prieči dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ. Aj samotnú zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje postúpiť práva iba jednej strane, súd hodnotí za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Postup žalovaného súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku a žalovaného považuje za zodpovedného aj z porušenia práva z ktorého vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalovaný má preto pasívnu vecnú legitimáciu v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáha spotrebiteľ, t.j. žalobca. Žalovaný musel dobre vedieť čo to spôsobí ak priemernému spotrebiteľovi predložia na splatenie účtovné doklady na firmu, ktorá sa nachádza „v daňovom raji“ na ostrove Cyprus a vznikne bezdôvodné obohatenie. Súd preto tento postup žalovaného hodnotí ako postup bez odbornej starostlivosti, preto z vyššie uvedených dôvodov žalobe žalobcu nemohol vyhovieť.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je výrazná nerovnosť zmluvných strán definovaná ako konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a vyplýva z úpravy ako to už bolo vyššie konštatované a je uvedené v § 4 ods. 5, pričom výkon práv pôvodného úverového veriteľa delegovaný na žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ, pretože takáto zmluva a podmienky, ktorá umožňuje postúpiť práva iba jednej strane a neumožňuje takto urobiť aj na strane druhej, je nevyvážená. Predmetná obchodná praktika uvedená vo formulároch v neprospech spotrebiteľa, je preto v rozpore s dobrými mravmi a je neplatná. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je potrebné prihladiť z úradnej povinnosti a preto tunajší súd konštatoval, že žalobca nemá na podanie žaloby aktívnu legitimáciu, pretože úkony postupovania práv až na neho sú neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa

tak nestal v dôsledku neplatného postúpenia práv zo zmluvy o úvere nositeľom oprávnenia podať ako aktívne legitimovaný účastník voči žalobcovi žalovanému predmetnú žalobu. V súvislosti s opakovaným posudzovaním žalovanej pohľadávky sa tak žalovaný ako spotrebiteľ dostal do výrazného zhoršeného právneho postavenia, v prípade, ak by sa chcel domáhať svojich práv, ktoré by si musel uplatniť nie od pôvodného veriteľa, ale v tomto konaní žalobcu by bol značne diskriminovaný, preto konanie pôvodného úverového veriteľa a následných subjektov na ktoré bola pohľadávka postupovaná vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa práv úverového dlžníka voči úverovému veriteľovi, čo tiež možno vyhodnotiť ako znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky (§4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z.) a takéto konanie možno posudzovať i ako nekalú obchodnú prax v spojení s § 3 ods. 3 zák. 250/2007 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd znova opakuje, že posledný žalobca postúpil v priebehu konania svoju pohľadávku na spoločnosť sídliacu na Cypre. Pôvodný právny predchodca, spoločnosť Debtinvest Limited ani neoznámila a ani nemala ochotu oznámiť tú skutočnosť, že túto pohľadávku postupuje na spoločnosť sídliacu na Cypre.

Právny zástupca nového žalobcu sa snažil na pojednávaniach dokazovať, resp. preukazovať svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore. Súd pojednával vo veci, dal možnosť žalobcovi aby dokázal svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore, avšak do vynesenia rozsudku tak neurobil. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti potom súd návrh žalobcu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., bol to žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní. Žalovaný si trovy konania neuplatnil. V konaní vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a tieto boli vo výške 213,50 eur. Súd vyčíslené trovy vedľajšieho účastníka preskúmal a zistil, že tieto boli vyčíslené v zmysle vyhl. o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004. Za jeden úkon právnej služby si vyčísliť sumu 81,33 eur a 7,63 režijný paušál pri nasledovných úkonoch.

- prevzatie a príprava zastúpenia 81,33 eur + 7,63 eur režijný paušál,
- odpor zo dňa 4.9.2012 81,33 eur + 7,63 eur režijný paušál,
- celkovo odmena 177,92 eur, DPH 20 % - 35,58 eur, odmena spolu 213,50 eur.

Súd musel konštatovať, že tieto trovy vedľajšieho účastníka boli vyčíslené v súlade s vyššie citovanou vyhl. a tieto mu v plnom rozsahu priznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).