

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209875
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115209875.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: R. XXXX/XX, T. Z., zastúpený advokátkou JUDr. Darina Korábová, Záborského 42, Bratislava, IČO: 41 958 403, proti odporcovi: ZSE Energia, a.s., so sídlom: Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, Košice, IČO: 36 730 564, o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/27/2012, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/136/2015 - 41 zo dňa 21. septembra 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/136/2015 - 41 zo dňa 21. septembra 2015
p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 89,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/27/2012 zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 417,78 eura.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že návrhom zo dňa 10.04.2015 sa navrhovateľ domáhal vyhlásenia uznesenia, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 28Cb/27/2012, ktoré bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.11.2012, č. k. 28Cb/27/2012-73, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.11.2013, č. k. 26Cob/45/2013-106.

Navrhovateľ podáva návrh na povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. z nasledovných dôvodov. V pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 2.823,50 eura titulom údajného nedoplatku za služby poskytnuté navrhovateľom v prospech odporcu na základe zmluvy o zduženej dodávke elektriny.

Na posledné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 29.10.2012 sa odporca nedostavil z dôvodu, že nebol predvolaný a o termíne pojednávania nemal vedomosť, nakoľko mu to neoznámil prvostupňový súd a ani jeho právny zástupca.

Odporca nemal počas súdneho konania žiadne informácie o stave a priebehu súdneho konania a to už od účasti na pojednávaní dňa 18.06.2012, pričom nemal vedomosť ani o tom, že vo veci bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitra, ktoré bolo neskôr potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre.

Odporca sa o tom, že konanie je právoplatne skončené dozvedel až na základe upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 07.01.2015, ktoré mu bolo doručené dňa 13.01.2015 súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Husťákom. Odporca si vyžiadal fotokópiu súdneho spisu, ktorá mu bola vyhotovená dňa 19.01.2015, kedy sa oboznámil s obsahom spisového materiálu.

Okresný súd Nitra prejednal vec dňa 29.10.2012 v neprítomnosti odporcu, vykonal dokazovanie, ktoré následne vyhlásil za skončené. V tomto prípade neboli splnené procesné podmienky pre postup súdu podľa § 101 ods. 2 O. s. p., pretože odporca nebol na pojednávanie riadne predvolaný, súd a ani jeho právny zástupca ho o termíne pojednávania žiadnym spôsobom neupovedomili.

Odporca sa až dňa 19.01.2015 dozvedel, že dňa 18.02.2013 bolo vyhotovené na základe ústnej žiadosti jeho právneho zástupcu doplnenie znaleckého posudku č. 5/2013 znalcom Ing. Jánom Meravým. Znalec negoval námietky navrhovateľa a uviedol, že kontrolný zápis skúšobne nezodpovedá požiadavkám zákona. Zároveň uviedol že mohlo dôjsť k „skokovému“ pretočeniu valčeka elektromera, čo mohlo mať za následok spôsobenie iracionálneho stavu a s tým súvisiacu nesprávnosť meraných údajov. Okresný súd vychádzal pri rozhodnutí aj zo záverov Slovenského metrologického ústavu, ktorý považoval elektromer za vyhovujúci, čo však bolo popreté vyššie uvedeným znalcom. Je zrejmé, že v prípade, ak by mal súd v pôvodnom súdnom konaní k dispozícii vyššie uvedený dôkazný prostriedok, zohľadnil by jeho závery pri hodnotení dôkazov a mohlo to viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu pre odporcu. Doplnok znaleckého posudku bol vyhotovený až dňa 18.12.2013, v dôsledku čoho nemohol byť použitý ako dôkazný prostriedok v pôvodnom prvostupňovom konaní, ktoré bolo meritórne ukončené dňa 21.12.2012 a odporca sa o ňom dozvedel dňa 19.01.2015. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania je existencia skutočností, ktoré musia kumulatívne spĺňať podmienky uvedené v § 228 ods. 1 O. s. p., účastník konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní dôkazy a uviesť skutočnosti, ktoré sú spôsobilé privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odporca uvedený dôkaz nemohol navrhnúť bez svojej viny v rámci riadneho súdneho konania a je spôsobilý privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie.

Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že považuje argumenty navrhovateľa za irelevantné, pretože k pochybeniu súdu nedošlo. Súd doručuje podľa § 49 ods. 1 O. s. p. písomnosti iba právnomu zástupcovi účastníka konania, ibaže by písomnosť zaväzovala účastníka konania niečo osobne vykonať. Navrhovateľ splnomocnil právneho zástupcu na všetky právne úkony, teda aj na doručovanie písomností súdom. Súd nijakým spôsobom nebránil navrhovateľovi kedykoľvek sa informovať o stave veci a požiadať o nahliadnutie do spisu. Toto právo si navrhovateľ uplatnil až dňa 19.01.2015, teda dva roky po právoplatnosti skončenia veci. To, že sa navrhovateľ neinformoval o stave veci zrejme ani u svojho právneho zástupcu sa javí ako nezodpovedné a nedbalé a nemožno uvažovať o tom, že navrhovateľ bol v konaní nečinný bez vlastného zavinenia.

Právny zástupca navrhovateľa nenavrhol doplniť znalecký posudok ešte v pôvodnom konaní. K doplneniu znaleckého posudku došlo až dňa 15.02.2013, až po skončení konania vedenom na Okresnom súde Nitra. Odporca má za to, že nie sú splnené podmienky na obnovu konania, pretože navrhovateľ mal už v pôvodnom konaní možnosť uplatniť dôkazné prostriedky a svojim zavinením pre seba privodil nepriaznivé rozhodnutie. Navrhovateľ nesplnil ani ďalší predpoklad na obnovu konania, pretože návrh nebol podaný v lehote určenej § 230 ods. 1 O. s. p.. Subjektívna lehota na podanie návrhu je 3 mesiace od času, keď sa navrhovateľ o dôvode obnovy dozvedel, alebo od času, keď ho mohol uplatniť. Navrhovateľ alebo jeho právny zástupca museli mať predmetné doplnenie znaleckého posudku už pred podaním odvolania dňa 15.03.2013, doplnený znalecký posudok tvoril prílohu k odvolaniu a teda návrh na obnovu konania je podaný oneskorene. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra súd zistil, že odporca uzatvoril zmluvu ako živnostník.

Vo veci bol dňa 05.03.2012 vydaný platobný rozkaz, spis. zn. 27Rob/96/2012-17, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. K odporu pripojil znalecký posudok č. 7/2011 vypracovaný znalcom Ing. Jánom Meravým.

Právny zástupca odporcu otázky na znalca súdu nepredložil a nedostavil sa ani na pojednávanie dňa 29.10.2011, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O. s. p., v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, vykonal dokazovanie a pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na termín 21.11.2012, vtedy bol rozsudok vyhlásený. Navrhovateľovi bola priznaná uplatnená istina a časť úrokov z omeškania.

Právny zástupca odporcu podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, k odvolaniu pripojil doplnenie znaleckého posudku č. 7/2011 vypracované Ing. Jánom Meravým pod č. 5/2013 dňa 18.02.2013.

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 07.11.2013, č. k. 26Cob/45/2013-106, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a doplnil, že odporca v priebehu konania pred súdom prvého stupňa neprišiel so žiadnym dôkazným návrhom, ktorý by mohol spôsobiť zmenu skutkových zistení.

Odporca napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O. s. p. nenavrhol pred vyhlásením uznesenia, ktorým dokazovanie pred súdom prvého stupňa končí, vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie vadnosti elektromera.

Rozsudky Okresného súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre nadobudli právoplatnosť dňa 14.02.2014. Rozsudok odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa bol doručený právnomu zástupcovi odporcu.

Návrh na povolenie obnovy konania navrhovateľ odôvodnil porušením procesných ustanovení, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a nemožnosť použiť v konaní pred súdom prvého stupňa doplnok k znaleckému posudku.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa § 230 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 234 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože dospel k záveru, že nebola splnená podmienka upravená v § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p..

Návrh na povolenie obnovy navrhovateľ opiera o doplnok k znaleckému posudku vypracovaný Ing. Jánom Meravým po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa.

Čiže tento dôkaz existoval už v pôvodnom konaní, sp. zn. 28Cb/27/2012, navrhovateľ tento dôkaz do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa nepredložil, neoznačoval a ani ho nenavrhol vykonať. Za účelom zabezpečenia a následného predloženia tohto dôkazu nenavrhol odročiť pojednávanie, prípadne mohol navrhnuť, aby tento dôkaz zabezpečil súd.

Návrh na povolenie obnovy konania je nedôvodný, pretože navrhnutý dôkaz bolo možné vykonať už v pôvodnom konaní, teda nebol splnený základný predpoklad pre povolenie obnovy konania.

K ďalšiemu dôvodu pre povolenie obnovy konania uvedenom v návrhu, procesné porušenie práv účastníka v konaní súd poznamenáva, i v prípade, že by došlo k procesnému porušeniu práv účastníka, ich nápravy sa nemožno domáhať cez obnovu konania, na to existujú iné opravné prostriedky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania potrebných na bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý úspech nemal.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovie. V dôvodoch odvolania navrhovateľ uviedol, že ako

vyplýva z obsahu súdneho spisu, doplnenie ZP bolo vyhotovené dňa 18.02.2013, t. j. skoro tri kalendárne mesiace potom, ako prvostupňový súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 28Cb/27/2012.

Navrhovateľ sa pritom až dňa 19.01.2015 z fotokópie súdneho spisu dozvedel, že vyššie uvedeného doplnenie ZP bolo vôbec vyhotovené, nakoľko k jeho spracovaniu došlo len na základe ústnej žiadosti predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa.

Je nesporné, že v pôvodnom konaní doplnenie ZP objektívne neexistovalo, takže nebolo možné takýto dôkaz označiť, ani zákonným procesným spôsobom vykonať.

Z vyššie uvedených skutočností podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ nemal a ani nemohol mať žiadny podiel na tom, že v pôvodnom konaní nebol vykonaný dôkaz prostredníctvom doplnenia ZP, ktoré do času meritórneho rozhodnutia ani len nebolo vyhotovené, pričom rozhodnutie prvostupňového súdu v tejto veci vykazuje znaky formálneho výkonu práva.

Obsah doplnenia ZP a skutočnosti z neho vyplývajúce sú tak závažné, že sami o sebe spochybňujú správnosť a spravodlivosť pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Nitra.

K odvolaniu sa písomne vyjadril odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že k tvrdeniu navrhovateľa, že doplnenie ZP predstavuje nový dôkaz, ktorý v zmysle § 228 ods. 1 písm. a), chcel predovšetkým uviesť, že toto doplnenie ZP nie je novým dôkazom, nakoľko navrhovateľovi nič nebránilo takýto dôkaz produkovať ešte počas pôvodného prvostupňového konania. Navrhovateľovi nič nebránilo, aby toto doplnenie ZP dal vyhotoviť a následne predložiť súdu ešte pred vyhlásením uznesenia podľa § 120 ods. 4 O. s. p., ktorým a končí dokazovanie.

Akceptáciou názoru navrhovateľa by sa stalo uznesenie, ktorým sa končí dokazovanie, obsolentým, nakoľko by každý mohol po vyhlásení takéhoto uznesenia vyhotoviť resp. dať vyhotoviť listinu, znalecký posudok, atď. argumentujúc, že takýto dôkaz počas prvostupňového konania neexistoval, a tak je naplnená prípustnosť obnovy konania.

Nakoľko všetky rozhodujúce skutočnosti boli navrhovateľovi známe počas prvostupňového konania, mohol tento požiadať o vypracovanie doplnenia ZP už počas tohto konania, a nie až po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu.

Navrhovateľ navyše nespĺnil ani subjektívnu trojmesačnú lehotu v zmysle § 230 ods. 1 O. s. p., nakoľko sa o existencii doplnenia ZP musel nepochybne dozvedieť ešte pred podaním odvolania zo dňa 15.03.2013 voči prvostupňovému rozsudku, nakoľko ako príloha tohto odvolania bolo samotné doplnenie ZP. Subjektívna premlčacia lehota musela teda navrhovateľovi uplynúť najneskôr 15.06.2013, pričom navrhovateľ podal návrh na obnovu konania až 10.04.2015.

Na margo údajnej absencie riadneho predvolania navrhovateľa na pojednávanie na deň 29.10.2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, udáva, v zmysle § 49 ods. 1 O. s. p.: „Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.“

„Účastníkovi, ktorý mal zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, nebola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f) OSP, ak súd doručil predvolanie na pojednávanie len jeho zástupcovi, a nie aj účastníkovi.“

Ak vtedajší právny zástupca navrhovateľa neoboznamoval s priebehom súdneho konania, toto nie je relevantný dôvod pre obnovu konania v zmysle ustanovení O. s. p.. Potenciálny nárok na náhradu škody si musí navrhovateľ voči svojmu bývalému právnenému zástupcovi riešiť v samostatnom konaní, ktoré však, ako aj navrhovateľ osobne uviedol na pojednávaní dňa 21.09.2015, iniciované nebolo.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ust. § 212 ods. 1 a 214 ods. 2 OSP, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie preto poukazuje v celom rozsahu na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje ako v rovine právneho posúdenia, tak aj v časti skutkových zistení, preto nebude tieto dôvody pre nadbytočnosť opakovať.

Vo vzťahu k dôvodom odvolania navrhovateľa odvolací súd na doplnenie uvádza, že už odvolací súd v pôvodnom rozhodnutí č. k. 26Cob/45/2013-106 zo dňa 07.11.2013 mal predmetný dodatok k znaleckému posudku k dispozícii, avšak na tento s poukazom na ust. § 205a ods. 1 písm. c) a d) OSP neprihliadal z dôvodu, že účastník ho mal predložiť alebo aspoň označiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z uvedeného vyplýva, že najneskôr dňa 15.03.2013 mal navrhovateľ predmetný dodatok k znaleckému posudku k dispozícii. To, že ním disponoval jeho splnomocnený právny zástupca nemôže viesť súd k záveru, že ním nemohol disponovať aj samotný navrhovateľ, najmä nemôže viesť súd k záveru, že ním nemohol disponovať bez svojej viny. Ak by sa totiž navrhovateľ o predmetnú vec zaujímal a so svojim splnomocneným zástupcom komunikoval, vedel by, že takýto dodatok bol vypracovaný.

Neexistoval teda žiadny objektívny stav, ktorý bránil navrhovateľovi, aby sa s dôkazom - dodatok k znaleckému posudku - oboznámil už v štádiu konania pred súdom prvého stupňa.

Taktiež je potrebné uviesť, že prípadné odňatie možnosti konať pred súdom nie je dôvodom na obnovu konania (§ 228 OSP), a tieto skutočnosti neboli napokon namietané ani v pôvodnom konaní, konkrétne v odvolaní navrhovateľa.

To, že navrhovateľ si na konanie o povolení obnovy splnomocnil nového právneho zástupcu nemôže viesť k záveru, že opakovane môže vznášať námietky, ktoré mali byť uplatňované v pôvodnom konaní.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Keďže odporca bol v konaní pred odvolacím súdom úspešný, priznal mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania vo výške 89,50 eura (1 úkon právnej pomoci vo výške 66,-- eur - 1/13 z výpočtového základu; 1 x režijný paušál vo výške 8,58 eura, a 14,92 eura 20 % DPH v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.