

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200476
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1616200476.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. V., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXXX/XXA, D., 2/ X. V., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXXX/XXA, D., obaja zast. advokátkou JUDr. Lýdiou Ráckovou, so sídlom Lichnerova 72, Senec, proti odporcom: 1/ C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXX/XX, D., 2/ Ľ. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXX/XX, D., obaja zast. Mgr. Andreou Rusnákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Zelemová & Stankovianska, združenie, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, o zriadenie vecného bremena, a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 9. februára 2016, č.k. 7C 72/2016-117 v spojení s opravným uznesením uvedeného súdu zo dňa 3. marca 2016, č.k. 7C 72/2016-165, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 7C 72/2016-165 zo dňa 03.03.2016 m e n í tak, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil na návrh navrhovateľov 1/ a 2/ predbežné opatrenie, ktorým odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do stavebnotechnického stavu rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu C., pre okres C., obec D., kat. úz. D., v rozsahu, v akom je postavený na časti parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu C. na liste vlastníctva č. XXXX pre okres C., obec D., kat. úz. D., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1/ a 2/ v podieloch po 1/2, t. j. vyznačenou spojnicou bodov XXXX-X, XXXX-XX S. XXXX-X podľa znaleckého náčrtu znalca Ing. Romana Wágnera, ako aj do stavebnotechnického stavu oplotenia navrhovateľov 1/ a 2/ v rozsahu, v akom je postavený na časti parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu C. na liste vlastníctva XXXX pre okres C., obec D., kat. úz. D., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1/ a 2/, t. j. vyznačenou spojnicou bodov XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX S. XXXX-X, najmä tieto nehnuteľnosti poškodiť a zbúrať. Uviedol, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej. Opravným uznesením č.k. 7C 72/2016-165 zo dňa 03.03.2016 opravil chybu v písaní v napadnutom uznesení, spočívajúcu v uvedení nesprávneho dátumu jeho vydania (09.02.2015), ktorý má správne znieť 09.02.2016.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa v konaní o veci samej návrhom, doručeným súdu dňa 19.01.2016, voči odporcom domáhajú zriadenia vecného bremena „in rem“, ktorým sa zaťažuje časť parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre okres C., obec D., kat. úz. D., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov, a to v prospech parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ v rozsahu vymedzenom v znaleckom náčrte znalca Ing. Romana Wágnera zo dňa 23.04.2012 spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X S. XXXX-X, a to právom stavby rodinného domu, právom stavby oplotenia a právom užívania dvora, za zapltenie náhrady za vecné bremeno v sume 1.410 eur odporcom každému

rovným dielom. Skonštatoval, že navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že vlastnía parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 ako zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 ako zastavané plochy nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2 ako záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2 ako záhrady, pričom na parc. č. XXX/X majú postavený rodinný dom so súp. č. XXXX, odporcovia 1/ a 2/ vlastnía parcelu č. XXX/X o výmere XXX m2 ako zastavané plochy nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2 ako vinice a parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2 ako vinice, pričom v rámci susedských sporov bol medzi účastníkmi vedený okrem iného aj spor o priebeh hranice pozemkov, v ktorom Okresný súd C. rozsudkom č.k. 5C 12/2008-267 zo dňa 19.02.2013, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je znalecký náčrt Ing. Romana Wágnera, určil, že priebeh hranice medzi pozemkami parc. č. XXX/X, XXX/X, XXXX/X S. XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľov a parc. č. XXX/X, XXXX/X S. XXXX/XX vo vlastníctve odporcov je definovaný spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X S. XXXX-X. Zároveň bolo v tomto rozsudku určené, že navrhovatelia zaberajú odporcom časť pozemku parc. č. XXX/X, ktorá je vymedzená spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X S. XXXX-X, vo výmere XX m2.

Uviedol, že navrhovatelia sa domáhali aj nariadenia vyššie uvedeného predbežného opatrenia, a svoj návrh odôvodnili tým, že k usporiadaniu vzťahov nedošlo napriek mnohým pokusom o dohodu s odporcami, pretože títo odmietajú akékoľvek finančné plnenie, ktoré im bolo z ich strany ponúknuté, a sústavne sa domáhajú zbúrania časti ich domu a oplotenia. Listom zo dňa 01.06.2015 doručili odporcom návrh na odkúpenie zabratej časti pozemku, špecifikovanej v súdnom rozhodnutí, na ktorý odporcovia písomne reagovali tak, že zabratá časť ich pozemku nie je na predaj, a že ju majú v lehote desať dní vypratať, teda časť domu a oplotenia zbúrať. Listom zo dňa 04.06.2015 ich odporcovia vyzvali k okamžitému vyprataniu zabratej časti pozemku parc. č. XXX/X s tým, že v opačnom prípade pohrozili uplatnením sankcií. Poukázali na to, že odporcovia sa opakovane domáhajú výkonu štátneho stavebného dohľadu od mesta Stupava za účelom odstránenia neoprávnenej stavby bez tohto, aby počkali na právoplatné ukončenie súdnych sporov.

Svoje rozhodnutie o nariadení požadovaného predbežného opatrenia odôvodnil právne ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., a uviedol, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je splnenie podmienok, a to, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná, a že vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb. Následne podrobne vo všeobecnej rovine vysvetlil inštitút predbežného opatrenia a predpoklady pre jeho nariadenie. Uviedol, že po oboznámení sa s navrhovateľmi predloženými dôkazmi, ktorými osvedčovali svoj nárok (výpis z LV č. XXXX a č. XXXX, kópia katastrálnej mapy, rozsudok Okresného súdu C. č.k. 5C 12/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 455/2013-334, znalecký náčrt Ing. Romana Wágnera, návrh zo dňa 01.06.2015 na odkúpenie časti pozemku, adresovaný odporcom, ich odpoveď zo dňa 08.06.2015, výzva odporcov zo dňa 04.06.2015, a písomná komunikácia navrhovateľov a odporcov s mestom D. ohľadom vykonávania štátneho stavebného dozoru), dospel k záveru, že ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, keď sa stotožnil s ich skutkovými tvrdeniami, ktoré preukázali aj listinnými dôkazmi. S poukazom na písomné vyjadrenie odporcov zo dňa 08.06.2015, ako aj na ich výzvu na vypratanie časti zabratej parcely zo dňa 04.06.2015 mal za zrejmé, že odporcovia bezpodmienečne trvajú na odstránení stavby plotu a domu bez ohľadu na iné spôsoby riešenia situácie. Vyhodnotil, že ak by odporcovia začali realizovať odstránenie stavby oplotenia a časti rodinného domu, navrhovateľom hrozí reálna ujma, a preto považoval za nutné dočasne upraviť pomery účastníkov do právoplatného rozhodnutia o zriadení vecného bremena, keď vyjadril názor, že nariadeným predbežným opatrením nedôjde k nevyváženému zásahu do práv odporcov.

Proti tomuto uzneseniu podali odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie, a žiadali napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Tvrdenia navrhovateľov v návrhu považovali za zavádzajúce a nepravdivé, hraničiace s ohováraním, a ich návrh za koncipovaný špekulatívnym spôsobom, a za nedôvodný. Poukázali na to, že ich návrh je plný domnienok, špekulácií a ničím nepodložených argumentácií. Rozhodnutie súdu prvého stupňa pokladali za nesprávne, nakoľko navrhovatelia nepreukázali ohrozenie práva vo vecnej a časovej súvislosti, nepreukázali, že im hrozí bezprostredná ujma, pretože z dôkazov, ktoré predložili, vyplýva, že oni (odporcovia) sa chcú domáhať svojich práv, ale právnymi krokmi, čo aj činia. Súdu prvého stupňa vytkli, že tieto skutočnosti vôbec neskúmal, hoci majú na rozhodnutie podstatný vplyv. Podrobne sa vyjadrili k tvrdeniam navrhovateľov v návrhu o veci

samej, a k nimi uvádzanej genéze vzťahov k pozemkom a právnych krokov. Mali za to, že nie je dôvod zriaďovať vecné bremeno, a možnosť vysporiadania veci videli vo vydaní (špecifikovanej) časti navrhovateľmi zabratého pozemku, a časť, ktorú navrhovatelia neoprávnene zabrali časťou rodinného domu, žiadali zameniť s rovnakou výmerou pozemku navrhovateľov, ktorú tiež presne špecifikovali. Zdôraznili, že časť domu a plot navrhovateľov sa nachádzajú na ich pozemku (čo tvrdia aj samotní navrhovatelia, ktorí nepreukázali, že tieto stavby postavili na cudzom pozemku oprávnene, keďže ich tvrdenia popiera aj predchádzajúci vlastník pozemkov teraz vo vlastníctve navrhovateľov), a preto sa domáhajú ich odstránenia, teda vypratania pozemku, avšak legálnym spôsobom. Ani navrhovateľmi predložená korešpondencia z roku 2015, a ani ich poukazovanie na ich snahu (odporcov) o vykonanie štátneho stavebného dozoru, podľa ich názoru nepreukazuje, že navrhovateľom hrozí nejaká ujma, nakoľko prípadné rozhodnutia stavebného úradu sú preskúmateľné na základe podaných opravných prostriedkov. Za nepochopiteľné považovali, že si súd prvého stupňa osvojil tvrdenia navrhovateľov v návrhu a vyhodnotil, že im hrozí reálna ujma, hoci v samotnom návrhu bolo okrem domniek navrhovateľov uvedené, akým spôsobom sa oni svojich práv domáhajú, a to v rámci zákonných možností na súde a stavebnom úrade. Mali za to, že navrhovatelia potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov neosvedčili. Vyjadrili tiež názor, že výrok nariadeného predbežného opatrenia je neurčitý a samotné napadnuté uznesenie nedostatočne odôvodnené.

Odvolací súd vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s celým súdnym spisom, a dospel k záveru, že odvolanie odporcov je dôvodné, a že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, nakoľko pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie (§ 102 ods. 1 O.s.p.). Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov (čo je prípad prejednávanej veci) musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Pre úspešné uplatnenie nároku na nariadenie predbežného opatrenia teda zákon vyžaduje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavosť potreby takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov, čiže osvedčenie, že bez úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľov ohrozené, pričom hrozba musí byť bezprostredná a reálna. Oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, inak nie je možné návrhu vyhovieť.

V posudzovanom prípade súd prvého stupňa odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi pre jeho nariadenie, uvedenými v návrhu navrhovateľov. Možno teda vyvodiť, že mal za to, že navrhovatelia osvedčili žalovaný nárok i naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že im bezprostredne hrozí ujma, ktorej vzniku zabráni práve nariadené predbežné opatrenie.

Odvolací súd považuje v tejto súvislosti za potrebné uviesť, že predbežné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je skutočne potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, teda ak nastane medzi účastníkmi taký stav právnych a faktických vzťahov, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu. Preto musia jeho navrhovatelia osvedčiť, že nebezpečenstvo bezprostredne im hroziacej ujmy je reálne. Ohrozenie práv, nároku a hrozba bezprostrednej ujmy navrhovateľov musí byť konkrétna, a navrhovatelia ju musia vždy osvedčiť, nestačí ju iba tvrdiť. Chýbajúce osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia. Možno teda zhrnúť, že ak navrhovatelia navrhli voči odporcom nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sledovali dosiahnutie predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania, mali povinnosť tvrdiť a osvedčiť, že bez takejto úpravy pomerov im vzhľadom na konkrétne konanie odporcov reálne a bezprostredne hrozí ujma. Navrhovatelia však v danom štádiu konania naliehavosť potreby dočasnej ochrany svojich práv navrhovaným predbežným opatrením podľa názoru odvolacieho súdu neosvedčili.

Po preskúmaní návrhu vo veci samej a na nariadenie predbežného opatrenia, napadnutého uznesenia, ako i navrhovateľmi predložených listinných dôkazov, nezistil odvolací súd žiadny dôvod, na základe ktorého by bola predbežná úprava pomerov medzi účastníkmi konania naliehavo potrebná. Dospel totiž k záveru, že navrhovatelia ničím neosvedčili, že bez nariadenia predbežného opatrenia by im hrozila ujma, ani že nebezpečie nejakej konkrétnej ujmy je reálne a hrozí im bezprostredne. Navrhovatelia v návrhu tvrdili (a súd prvého stupňa sa s ich tvrdením stotožnil), že nariadenie predbežného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania, je naliehavo potrebné zjednodušene povedané z

dôvodu, že za stavu, keď navrhovatelia časťou domu a plotom zaberajú a užívajú XX m² z pozemkov vo vlastníctve odporcov (priebeh hranice pozemkov bol právoplatne určený súdnym rozhodnutím), sú k nim odporcovia nepriateľskí, nie sú ochotní záber ich pozemku vysporiadať dohodou, a za účelom zbúrania časti ich domu a oplotenia podnikajú rôzne právne kroky, ktorým sú oni nútení čeliť. V tejto súvislosti argumentovali korešpondenciou medzi účastníkmi z júna roku 2015, z ktorej vyplýva, že odporcovia ich návrh na odkúpenie zabratej časti ich pozemku neakceptovali, a vyzvali ich na jej vypratanie, a tiež tým, že na návrh odporcov nariaďuje stavebný úrad termíny výkonu štátneho stavebného dozoru, z čoho vyvodzovali, že nie je vylúčené, že zastavanie časti pozemku odporcov ich domom a plotom vyhodnotí stavebný úrad za neoprávnené, pričom vyslovením takéhoto záveru im hrozí, že odporcovia svojpomocne zbúrajú časť ich domu a oplotenia bez toho, aby počkali na právoplatné ukončenie prebiehajúcich súdnych sporov. Tu je potrebné poukázať na to, že žiadna z navrhovateľmi uvedených rôzne podmienených okolností, doposiaľ nenastala. Ani sami navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedli žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by sa javilo aspoň ako pravdepodobné, že odporcovia, ktorí aj podľa vyjadrenia samotných navrhovateľov v návrhu, podnikajú rôzne právne kroky, práve teraz mienia neoprávnené zasahovať do stavebnotechnického stavu domu a oplotenia navrhovateľov, a poškodiť ich alebo zbúrať. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len vyslovili svoje domnienky o tom, že odporcovia by sa za splnenia ďalších predpokladov mohli správať tak, ako sa oni obávajú. Je potom namieste konštatovať, že navrhovatelia obavu, že zo strany odporcov bezprostredne hrozí, že budú poškodzovať alebo búrať časť ich domu a oplotenia, a tým aj ich ujma, ničím, teda žiadnym listinným dôkazom, resp. iným navrhovaným dôkazom, okrem ich vlastných teoretických úvah o tom, čo by mohlo nastať, neosvedčili, preto je možné uzavrieť, že ich argumentácia zostala len v rovine ich vnútorného presvedčenia a subjektívneho názoru.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené vyhodnotil, že navrhovatelia neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne im hroziacej ujmy, nakoľko neosvedčili a dokonca ani netvrdili nejaké konkrétne konanie odporcov, z ktorého by bolo možné usudzovať, že mienia postupovať spôsobom, ktorý im navrhovatelia pripisujú, a teda neosvedčili, že odporcovia reálne konajú tak, že im bezprostredne hrozí ujma na ich právach, a že je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, ktoré im v zamýšľanom postupe zabráni, a dočasne upraví vzťahy medzi účastníkmi. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodložených tvrdení navrhovateľov. Ďalšie skutočnosti tvrdené navrhovateľmi a odporcami neskúmal, pretože budú predmetom dokazovania v konaní o veci samej, a tiež z dôvodu, že na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postačuje nesplnenie čo i len jedného predpokladu na jeho nariadenie, a to neosvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Z týchto dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď sa stotožnil s dôvodmi, uvádzanými navrhovateľmi v návrhu, na základe čoho nariadil voči odporcom predbežné opatrenie. Keďže pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v zmysle ust. § 220 O.s.p. tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (ust. § 224 ods. 4 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.