

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoPr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226686
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114226686.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v označenej právnej veci navrhovateľa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y., X. XXX/XX, občan SR, proti odporcovi: Ing. Ján Fülöp, bytom Nitra, Vikárska 3, Služba VD, Pražská 33, Nitra, IČO: 00 167 819, občan SR, zastúpený JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátom v Nitre, Farská 33, o obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Cpr/4/2013, o odvolaniach oboch účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10Cpr/3/2014-59 zo dňa 5. októbra 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti zamietnutia návrhu na obnovu konania p o t v r d z u j e a v časti výroku o trovách konania účastníkov - nepriznaní náhrady odporcovi z r u š u j e a vec v tejto časti v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým (v poradí druhým) uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa o návrhu navrhovateľa (datovaný 04.09.2014) na obnovu konania zo dňa 10. 09. 2014 takto rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania č. k. 25Cpr/4/2013-126 vedeného na Okresnom súde Nitra a konania pod č. k. 5CoPr/1/2014-160 vedenom na Krajskom súde v Nitre zamietá.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah podaného návrhu navrhovateľa, vyjadrenia účastníkov, vykonané dokazovanie, a z neho zistený skutkový a právny stav a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 228 ods. 1 a 3 a § 230 ods. 1) tým, že nebola zistená podmienka pre povolenie obnovy konania - jej splnenie, keďže odporcom uvádzaný dôvod nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania. Navrhovateľ síce podal návrh v trojročnej lehote, ako aj subjektívnej trojmesačnej lehote (od doručenia mu rozsudku Krajského súdu v Nitre 5CoPr/1/2014-160 zo dňa 14. 05. 2014), avšak dôvodom, pre ktorý podal návrh na obnovu konania, neboli okolnosti, ktoré predpokladá zákon pre tento mimoriadny opravný prostriedok. Dôvodom, prečo sa domáhal navrhovateľ obnovy konania bol ten, že má pocit, že sudca súdu prvého stupňa sa správal zaujato a posúdil nesprávne podstatu (jeho) žaloby, poukazoval na to, že dôkazné bremeno preukázať, že nebol diskriminovaný, bolo na odporcovi a nebola mu uložená povinnosť to dokázať. Na pojednávaní tiež uviedol, že sudca v pôvodnom konaní, ktorého žiadal obnovu, zle vyhodnotil podstatu jeho problémov. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odporca (správne navrhovateľ) v predmetnej veci návrh na obnovu konania odôvodnil výlučne poukazom na to, že sudca v pôvodnom konaní zle vyhodnotil podstatu jeho problémov, čo nie je dôvodom obnovy konania, odporcove (navrhovateľove) dôvody na obnovu konania sú zjavne nespôsobilé k tomu,

aby súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel, podmienka pre povolenie obnovy konania splnená nebola, keďže odporcom (navrhovateľom) uvádzaný dôvod nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, ktoré mali byť vyčíslené v písomnom vyhotovení rozhodnutia; pretože si však právny zástupca odporcu v zákonom stanovenej lehote trovy konania nevyčísľil, v zmysle ust. § 151 ods. 1 a 2 OSP súd nebol viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania a nakoľko zo spisu žiadne trovy pre odporcu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Uvedené rozhodnutia včas podaným odvolaním napadli obaja účastníci.

Odporca v podanom odvolaní žiadal zmeniť napadnuté rozhodnutie v časti výroku o náhrade trov konania tak, aby bol odporca (správne navrhovateľ) zaviazaný k náhrade trov prvostupňového konania v sume 218,76 eura. V prílohe odvolania predložil vo fotokópii prípis zo dňa 06. 10. 2015, ktorý prípis bol v uvedený deň podaný na súd a z obsahu tohto prípisu je zrejmé, že v predmetnej právnej veci označenej tak spisovou značkou ako aj účastníkmi konania si vyčísľil trovy právneho zastúpenia v sume 218,76 eura, teda svoju povinnosť v zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 OSP si splnil, z ktorého dôvodu žiadal odvolaniu vyhovieť. Pripojil uvedené vyčíslenie trov zo dňa 06. 10. 2015, vo fotokópii s vyznačenou podacou pečiatkou Okresného súdu Nitra zo dňa 06. 10. 2015 a označené ako osobne podané.

Navrhovateľ v podanom odvolaní poukázal na to, že žiada obnovu konania za účelom prejednania veci, aby dokázal, že skutok sa stal, teda že prístup žalovaného k nemu bol diskriminačný, porušoval zásady rovnakého zaobchádzania. Predseda prvostupňového súdu sa vôbec nevyjadroval k podstate problému, bolo otázne, čo ale ťažko predpokladať, že nepoznal obsah jednotlivých príloh. On nechcel byť drzý, preto čakal, že bude predsedom súdu vyzvaný, aby popísal obsah prílohy, ktorému nerozumel, namiesto toho predseda vyzval účastníkov konania, aby vstali a vyhlásil rozsudok. Vtedy už bolo neskoro, aby sa on ozval, prípadne protestoval. Nemohol a ani nechcel poučovať predsedu súdu, a pripomínať mu odporúčania príslušných orgánov Európskej únie k tomu, ako majú postupovať súdy v krajinách EÚ v podobných prípadoch, čo sa týka diskriminácie a porušovania zásad. Chcel sa ozvať na druhostupňovom súde, tento ale prijal rozhodnutie bez pojednávania, a nie k podstate veci, čo on tvrdí a čo požaduje. On predseda žaluje porušenie svojich ľudských práv a to prístupom odporcu k jeho osobe. To, že popri tom odporca porušil viackrát, a opakovane, Zákoník práce, alebo zásady dobrého mravu, on ani neriešil, a ani nechcel riešiť. Počíta s tým, že buď musí ísť ďalej, ak bude treba, až na Ústavný súd, prípadne na Európsky. Chce napraviť chyby, nie však jeho, ktoré boli urobené, a ktoré mali za následok nesprávne vyhodnotenie dôkazov, čím sa skutkové zistenie dostáva do rozporu s obsahom spisu a závery vyslovené súdom tak nie sú dostatočne podložené skutkovými zisteniami, alebo sú s nimi v rozpore, toto môže riešiť len obnova konania, je jasné, že v konaní došlo k vadám, konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Výzvou z 21.12.2015 bol navrhovateľ vyzvaný k doplneniu odvolania (podľa poučenia), toto učinil podaniami zo dňa 04.02.2016, v ktorých uviedol, že súdy doteraz nesprávne posúdili podstatu jeho žaloby, prijali nesprávny rozsudok, a preto žiada o obnovu konania, keďže v jeho prípade došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania, k diskriminácii jeho osoby a k porušeniu princípu rovnosti zo strany odporcu. V prípadoch diskriminácie platí tzv. obrátené dôkazné bremeno, teda postup na súde prvého stupňa dodržaný nebol.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní účastníkov a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné vo veci samej - zamietnutia návrhu na obnovu konania podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a v časti výroku o trovách konania účastníkov - nepriznaní náhrady (trov konania) odporcovi podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP toto zrušiť (a vec mu vrátiť na ďalšie konanie - § 221 ods. 2 OSP) z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil čo do (naplnenia) podmienky zmeny rozhodnutia v tejto časti oproti tomu, ako bolo (o trovách účastníkov) rozhodnutie na pojednávaní dňa 05.10.2015 vyhlásené, v dôsledku ktorého nesprávneho posúdenia sa výškou trov konania v konaní úspešného odporcu ani nezaoberal; toto odstráni v novom rozhodnutí, v ktorom rozhodne o trovách účastníkov v celom konaní (vrátane trov odvolacieho konania).

Čo sa týka rozhodnutia vo veci samej, v tejto časti sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (týkajúceho sa tejto časti), na správnosť jeho dôvodov preto len poukazuje a opakuje ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Navrhovateľom uvádzané dôvody

jeho návrhu na obnovu konania (nesprávny postup súdov v konaní o jeho návrhu v konaní sp. zn. 25Cpr/4/2013 a nesprávne rozhodnutia vo veci v dôsledku nesprávneho posúdenia podstaty jeho návrhu), prejavujúce sa v jeho nespokojnosti s výsledkom konania, nie sú upravené (v OSP) ako zákonom prípustné dôvody na mimoriadny opravný prostriedok - obnovu konania. Nejde o žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (a ktoré môžu - sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci), teda nespokojnosť účastníka s výsledkom (pôvodného) konania sama osebe nie je dôvodom na obnovu konania (v právoplatne už rozhodnutej veci).

Čo sa týka rozhodnutia o trovách konania účastníkov, mal odvolací súd (z prílohy k odvolaniu) za preukázané, že odporca si svoje trovy dňa 06.10.2015 (deň po rozhodnutí vo veci na pojednávaní) vyčíslil, pre aplikáciu ust. § 151 ods. 2 OSP teda neboli splnené zákonné podmienky a bolo potrebné riešiť správnosť (dôvodnosť) uplatnených trov (ich výšku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.