

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/529/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204830
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314204830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci navrhovateľa: GYNEKOLÓGIA KNM, s.r.o., so sídlom Kysucké Nové Mesto, Belanského 1345, IČO: 43864562, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, proti odporcovi: F. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, o zaplatenie 213,47 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7C/77/2014-71 zo dňa 17.3.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **povinný zaplatiť** navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu titulom náhrady trov odvolacieho konania sumu 33,97 eur, predstavujúcu trovy právneho zastúpenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 213,47 eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 213,47 eur od 27.4.2013 do zaplatenia. Konštatoval, že v konaní boli preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú navrhovateľovi (§ 420 ods. 1 OZ). Predovšetkým medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že sa odporca dopustil protiprávneho konania v podobe prečinu krádeže (v štádiu pokusu) osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktorého majiteľom je navrhovateľ. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 0T/17/2013-37 zo dňa 18.3.2013 bol totiž (odporca) právoplatne odsúdený za to, že sa dňa 14.3.2013 vlámal do predmetného vozidla v úmysle odcudziť ho a to tak, že vopred zadováženou kópiou originálu kľúča prekonal uzamykací mechanizmus dverí vodiča, následne do spínacej skrinky vložil uvedený kľúč, snažil sa vozidlo naštartovať, pričom bol vyrušený pracovníkmi kriminálnej polície Čadca.

Nadväzne, odporca nepopieral výšku uplatnenej škody, ktorá navrhovateľovi vznikla úhradou autoservisu MOTOCENTRUM - TODOS, s.r.o. za výmenu sady zámkov na motorovom vozidle na základe faktúry č. FA 13 341 209. Navyše, z výsluchu svedka Ing. B. bolo preukázané, že všetky vyúčtované položky súviseli s predmetnou výmenou sady zámkov. Spornou však bola existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou, vzhľadom na námietku odporcu, že z jeho strany nedošlo k poškodeniu dotknutého motorového vozidla, nakoľko pri pokuse o krádež vozidlo žiadnym spôsobom fyzicky nepoškodil. Súd I. stupňa tu východiskovo vymedzil, že príčinou škody môže byť len také protiprávne konanie, bez ktorého by škodný následok nevznikol. Tým, že si odporca preukazateľne vyhotovil kópiu originálu kľúča, v podstate poškodil zámok, nakoľko tento znehodnotil. Zámok plní zabezpečovaciu funkciu, ktorú stratil tým, že bola vyhotovená kópia originálu kľúča, ktorú nemá navrhovateľ v dispozícii. Touto kópiou originálu kľúča by sa nedalo motorové

vozidlo naštartovať, dalo by sa však kedykoľvek otvoriť, čo vyplynulo z výsluchu účastníkov konania, ako i svedka. Inými slovami, odporca tým, že si vyhotovil kópiu originálu kľúča, znefunkčnil uzamykací systém motorového vozidla, nakoľko tento stratil svoju funkčnosť a neplní funkciu na zabezpečenie motorového vozidla uzamknutím. Odporca teda znehodnotil zámok, ktorý už naďalej neplnil svoju funkciu, ktorú zámok na motorovom vozidle plniť má. Ktokoľvek, kto disponuje kópiou originálu kľúča, by ňou mohol predmetné motorové vozidlo otvoriť a z motorového vozidla odcudziť veci, prípadne po vykonaní technických zásahov vo vozidle odcudziť i samotné motorové vozidlo.

Na základe opísaného prvostupňový súd uzavrel, že možno prisvedčiť postupu navrhovateľa, ktorý si dal zámky na motorovom vozidle vymeniť. Postup navrhovateľa je plne v súlade so všeobecnou prevenčnou povinnosťou zakotvenou v § 415 OZ, nakoľko navrhovateľ tým, že si dal vymeniť sadu zámkov na motorovom vozidle, počínal si tak, aby nedochádzalo v budúcnosti k škodám na jeho majetku v dôsledku vniknutia do osobného motorového vozidla odporcom zadováženou kópiou originálu kľúča. Ak by sa odporca nedopustil prečinu krádeže v štádiu pokusu osobného motorového vozidla patriaceho navrhovateľovi tak, že si vopred zadovážil kópiu originálu kľúča, nebol by znefunkčnil zabezpečenie motorového vozidla a zo strany navrhovateľovi by nedošlo k výmene sady zámkov na vozidle. Vzhľadom na to je škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi, v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu. Pokiaľ odporca tvrdil, že mal vyhotovenú len jednu kópiu originálu kľúča, ktorá zostala v rukách polície, podľa okresného súdu sa ťažko možno spoliehať na pravdivosť tohto tvrdenia odporcu, nakoľko zásahy na motorovom vozidle spočívajúce v príprave na jeho ukradnutie vykonal v čase, kedy bolo motorové vozidlo zverené jeho spoločníkovi na montáž kúrenia a odporca túto situáciu zneužil. Zároveň odporca potvrdil, že bol opakovane odsúdený za trestnú činnosť v súvislosti s vykrádaním motorových vozidiel a viac ako 5x bol trestne stíhaný.

Nakoľko sa odporca s peňažným plnením dostal do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo podľa § 517 ods. 2 OZ požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške stanovenej na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 322,38 eur za 4 špecifikované úkony právnej služby, vrátane nároku na cestovné a náhradu za stratu času (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.5.2014, písomne podanie na súd dňa 7.5.2014, účasť na pojednávaníach dňa 22.8.2014 a dňa 17.3.2015).

Ako nedôvodne uplatnené okresný súd zamietol trovy právneho zastúpenia za úkon pokus o zmier zo dňa 5.3.2014, t.j. úkon predchádzajúci začatiu predmetného súdneho konania a za úkon písomné podanie týkajúce sa veci samej - predloženie dôkazov zo dňa 22.11.2014, ktorý úkon spočíval len v predložení listinných dôkazov zo strany právneho zástupcu navrhovateľa a označení svedka, ktorého navrhol vypočuť, pričom tieto dôkazy mohol právny navrhovateľ predložiť, resp. označiť už skôr v priebehu konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia v podobe zamietnutia návrhu v celom rozsahu, alternatívne zrušenia veci a vrátenia súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom súdu, že postup navrhovateľa je plne v súlade so všeobecnou prevenčnou povinnosťou zakotvenou v § 415 OZ. Uviedol, že zotráva na všetkých svojich písomných podaniach, ako aj ústnych prednesoch a v podrobnostiach na ne odkázal. Zopakoval, že do vozidla sa nedostal vlámaním v tom zmysle, že by vypáčil okno, resp. dvere, alebo že by iným násilným spôsobom poškodil alebo znehodnotil uzamykací systém vozidla. Po tom, čo bol zadržaný pracovníkmi kriminálnej polície z Čadce, mu bola vyhotovená kópia kľúča zaistená na účely trestného konania a k nej sa viac nedostal a nevie, ako s ňou bolo naložené. Vyhotovením kópie originálu kľúča nemôže dôjsť k znefunkčneniu odomykacieho systému motorového vozidla, nakoľko tento je naďalej plne technicky funkčný. Zdôraznil, že pri výsluchu presne uviedol, akým spôsobom bolo možné nenáročne jednoduchými úkonmi uviesť veci do pôvodného stavu v rozsahu 15 minút práce. Nakoľko išlo o odbornú problematiku, navrhol v tejto spojitosti vykonať dokazovanie, súd však tento návrh zamietol z dôvodu nehospodárnosti, podľa odvolateľa však takýmto výsluchom mohli byť uvádzané skutočnosti o škode potvrdené. Hoci súd konštatuje, že ktokoľvek, kto disponuje kópiou originálu kľúča by mohol predmetné motorové vozidlo otvoriť, resp. ho odcudziť, odvolateľ pripomenul, že preukázateľne kópiou kľúča nedisponuje, navyše odvíjať právo na náhradu škody skutočnosťami a okolnosťami, ktoré sa nestali a ktoré by sa mali stať v budúcnosti, nie je namieste. Považuje v tejto spojitosti za nelogické,

aby si pre krádež nechal vyhotovovať viacero kópií originálu kľúča, nakoľko toto by bolo z jeho strany v danom čase nehospodárne.

Záver prvostupňového súdu, že nemožno veriť tvrdeniu o vyhotovení len jednej kópie kľúča podľa odvolateľa nezodpovedá vykonanému dokazovaniu. Skutočnosť, že bol odporca viackrát trestne stíhaný spadá do životného obdobia, kedy bol v ťaživej životnej situácii, mal veľké dlhy a potreboval finančné prostriedky na ich úhradu, resp. na krytie svojich základných životných potrieb. Za tieto svoje chyby bol potrestaný, z ťažkého životného obdobia sa dostal a zo svojich protiprávných konaní sa ponaučil tak, že viac nemieni páchať akúkoľvek protispoločenskú činnosť. Nie je mu preto zrejmé, prečo by na neho z dôvodu prešľapu malo hľadieť ako na menej cenného človeka, resp. prečo by jeho minulosť mala zakladať predpoklad páchania trestnej činnosti aj do budúcnosti. Od spáchania posledného skutku doteraz vedie riadny život, pracuje, má rodinu, maloleté dieťa, o ktoré sa stará. Výpoveď svedka B. je motivovaná tým, že pracuje v autoservise a teda vykonáva podnikateľskú činnosť a potrebuje zarobiť.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu požadoval navrhovateľ napadnutý rozsudok potvrdiť. Opakované tvrdenia odporcu, že znehodnotením zámku na motorovom vozidle nedošlo, považoval za jednoznačne (v konaní) vyvrátené. Nie je totiž podstatné to, či došlo k mechanickému poškodeniu zámku vozidla, ale to, že došlo k znefunkčneniu niektorých jeho častí. Tým, že si odporca vyhotovil kópiu alebo kópie originálu kľúča, zámok daného motorového vozidla znehodnotil, nakoľko v dôsledku takéhoto konania odporcu zámok stratil svoju prakticky jedinou funkciu a to zabezpečovaciu. Škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla spočíva v tom, že odporca svojim konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený, znehodnotil zamykací mechanizmus osobného motorového vozidla a na to, aby sa vozidlo stalo do budúcnosti opäť zabezpečeným proti odcudzeniu, resp. odcudzeniu vecí v ňom uložených, dal navrhovateľ na predmetnom motorovom vozidle vymeniť sadu zámkov. Táto výmena je v súlade so všeobecnou prevenčnou povinnosťou podľa § 415 OZ. K výmere sady zámkov pristúpil v dôsledku odporúčania kriminálnej polície. Taktiež potrebu výmeny potvrdil aj svedok Ing. B., prijímací technik servis MOTOCENTRUM - TODOS, s.r.o.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal k tomu oprávnený účastník konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1,2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 a § 211 ods. 2 O.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podstata rozhodnutia prvostupňového súdu založená na téze, že postup navrhovateľa pri správe svojho majetku (v podobe výmeny zámkov na vozidle) zodpovedá hypotéze a prevenčnému zmyslu/charakteru ustanovenia § 415 OZ je správna. Racionálny a opodstatnený je taktiež záver, v zmysle ktorého znehodnotenie zámku vozidla spočíva v strate jeho zabezpečovacej funkcie. Odvolací súd sa preto s predostretou argumentáciou okresného súdu v plnej miere stotožnil a v konkrétnostiach na ňu odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Dostatočný základ v zistených okolnostiach posudzovanej veci vykazuje tiež hodnotiaci úvaha súdu I. stupňa, v zmysle ktorej nie je možné považovať za vierohodnú výpoveď odporcu, že disponoval len jednou kópiou kľúča. Je totiž zjavné, že argumentácia odporcu o poučení sa z prechádzajúcich životných chýb a upustení od opakovaného páchania trestnej činnosti nebola naplnená/pravdivá minimálne v období spáchania daného skutku, t.j. dňa 14.3.2013. Nadväzne súhrn okolností zohľadnených okresným súdom v podobe opakovaného páchania trestnej činnosti obdobného charakteru dodáva legitimitu predmetnému záveru okresného súdu. Inými slovami, nejedná sa o bezdôvodnú stigmatizáciu osoby odporcu, ale o nepochybnými faktami podloženú úvahu. Až absurdne v tejto spojitosti vyznieva argumentácia odporcu, že vyhotovenie viacero kópií originálu kľúča by bolo pre prípravu trestného činu nehospodárne. Odhliadnuc od okolnosti, že atribúty „hospodárnosti“ prípravy trestnej činnosti nie sú odvolaciemu súdu známe, ostávajú uvedené tvrdenia len v rovine všeobecných, konkrétnymi hodnotami nešpecifikovaných (a preto nepreskúmateľných) vyjadrení.

Nadväzne, pri takto ustálenom závere je bezpredmetná požiadavka odporcu na vykonanie dokazovania vo vzťahu k preukázaniu možnosti a dostatočnosti jednoduchého úkonu na uvedenie veci do pôvodného stavu. Takýto úkon (opätovné sfunkčnenie imobilizéra) totiž nič nemení na určujúcom závere o to, že vyhotovením kópie, resp. kópií kľúča (ktorými navrhovateľ nedisponuje) došlo k znehodnoteniu zámku vozidla, nakoľko stratil (zámok) do budúcnosti svoju zabezpečovaciu funkciu.

Okrem toho obsahu spisu (zápisnica z pojednávania konaného dňa 17.3.2015) zodpovedá i tvrdenie navrhovateľa o tom, že vykonanie predmetného dokazovania bolo zo strany odporcu ponechané na úvahu súdu. Nešlo teda o výslovne/jednoznačne vznesený návrh na vykonanie dokazovania.

Na základe konštatovaného odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny. Z rovnakého dôvodu následne potvrdil aj odvolaním bezprostredne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý, výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite vyhodnotil zásadu úspechu v konaní ako i hľadisko účelnosti uplatnených trov konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť titulom ich náhrady navrhovateľovi sumu 33,97 eur. V odvolacom konaní bol totiž navrhovateľ úspešný (odvolaniu protistrany nebolo - vôbec - vyhovené), a preto podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Tieto predstavujú odmenu za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k meritórnemu odvolaniu v sume 19,92 eur (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) + režijný paušál v sume 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) + 20 % DPH (5,66 eur). V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. je platobným miestom plnenia účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .