

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202023  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202023.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. G., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obcou Prečín, dieťa rodičov K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX a neb. C. G., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu uzatvorenú dňa 25.2.2016 a 2.3.2016 v Notárskom úrade JUDr. Aleny Hromkovej, so sídlom v Považskej Bystrici, po poručiteľovi C. G., zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. 6D/203/2015, D/not 196/2015, ktorú za maloletú dedičku E. G., nar. X.X.XXXX, podpísal B. G. L., zástupca kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici.

### odôvodnenie:

Notársky úrad JUDr. Aleny Hromkovej so sídlom v Považskej Bystrici predložil tunajšiemu súdu spis Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 6D/203/2015 po poručiteľovi C. G., zomr. XX.XX.XXXX za účelom schválenia právneho úkonu - dedičskej dohody, ktorú v mene maloletej dedičky E. G., nar. X.X.XXXX uzatvoril zástupca kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.3.2016 sp. zn. 4P/16/2016-4 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene mal. E. G., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX.

Matka a kolízny opatrovník v tomto konaní doporučili, aby súd zhora uvedený právny úkon schválil.

V dedičskom konaní ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica doporučil dohodu schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, ustanoví súd osobitného zástupcu (kolízia).

Podľa § 176 ods. 1 O.s.p., vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych

osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti.

Podľa § 179 ods. 1 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 31.3.2016.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.