

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoPr/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206448
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314206448.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne E. E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Natália Borosová, s. r. o., so sídlom Ul. bisk. Király a č. 6, 945 01 Komárno, IČO: 47 251 395, proti žalovanej Základnej škole Podbrezová, so sídlom Kolkáreň 7/12, 976 81 Podbrezová, právne zastúpenej JUDr. Evaristom Zuzanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Horná 65A, 974 01, Banská Bystrica, IČO: 45 028 273, v konaní o určenie neplatnosti odvolania z funkcie W. S.P., na základe odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4Cpr/1/2014-132 zo dňa 03. 08. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 03. 08. 2015 žalobu žalobkyne zamietol (I. výrok). Ďalej konštatoval, že o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (II. výrok).

Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby súd určil, že jej odvolanie z funkcie W. S. Základnej školy Podbrezová zo dňa 03. 07. 2014 je neplatné. Okresný súd zistil, že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12. 08. 1991 uzavretej na dobu určitú. Následne dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 17. 07. 1992 bol pracovný pomer zmenený na dobu neurčitú. Žalobkyňa od 01. 04. 2002 vykonávala u žalovanej funkciu K. C. J. ZŠ, t. j. X. - X. ročníka. Dňa 07. 07. 2011 bola vymenovaná za W. S.P. predchádzajúcou riaditeľkou žalovanej s účinnosťou od 01. 08. 2011. Pretože žalobkyňa bola zaradená do kariérnej pozície vedúceho pedagogického zamestnanca, bola zmenená jej pracovná náplň dňa 01. 08. 2011. Dňa 03. 07. 2014 žalobkyňu odvolala z funkcie W. S.P. riaditeľka žalovanej E. G. T. (štatutárna zástupkyňa žalovanej). Okresný súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odvolanie žalobkyne z funkcie W. S. Základnej školy Podbrezová zo dňa 03. 07. 2014 nepredstavuje zmenu pracovných podmienok v zmysle § 54 zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“). Došlo jedine k zmene pracovnej náplne žalobkyne, ktorá nie je podstatnou náležitosťou pracovnej zmluvy v zmysle § 43 ods. 1 a nasl. Zákonníka práce, ktorá nevyžaduje obligatórnu písomnú formu. Okresný súd uviedol, že žiadny právny predpis platný a účinný v Slovenskej republike neupravuje podmienky, postup a formu vymenovania a odvolania osoby z funkcie W. S.P. a je len na samotnom školskom zariadení, aby si vyššie uvedený postup upravil vo svojich interných dokumentoch. Odvolanie z funkcie žalobkyne podľa názoru okresného súdu spĺňa náležitosti vyžadované ustanovením § 17 ods. 2 Zákonníka práce a § 4 zák. č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo

verejnom záujme v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o výkone práce vo verejnom záujme“), pretože právny úkon odvolania z funkcie W. S.P. bolo vykonané štatutárnym orgánom žalovanej - riaditeľkou školy. Žalovaná svojím konaním neporušila zásadu rovnakého zaobchádzania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 365/2004 o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou v znení neskorších právnych predpisov (antidiskriminačný zákon). Žalobkyňa odôvodnila jej diskrimináciu oznámením riaditeľky žalovanej, že s ňou nebude pracovať ako so W., pretože sa zúčastnila výberového konania na funkciu S.P., pričom ju odvolala z funkcie W. bez toho, aby poznala jej prácu. Podľa názoru okresného súdu uvedené tvrdenia žalobkyne neboli v konaní preukázané a v priebehu konania neboli uvedené žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by bolo možné dôvodne vyvodiť, že došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania. Žalobkyňa nebola pri odvolaní zo strany žalovanej diskriminovaná zo žiadneho dôvodu a jej odvolanie nie je možné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku okresného súdu žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12. 08. 1991 jej vznikol pracovný pomer na výkon funkcie K. X. - X.. ročníka základnej školy. Túto prácu vykonávala podľa presne vyšpecifikovanej náplne práce, ktorá jej bola rozšírená podľa pracovnej náplne zo dňa 01. 04. 2002. Na základe menovacieho dekrétu riaditeľa žalovaného zo dňa 07. 07. 2011 bola vymenovaná do funkcie W. S.P. s účinnosťou od 01. 08. 2011 na dobu neurčitú. Podľa jej názoru ak sa za W. S. menuje zamestnanec školy, nedochádza k zmene pracovného pomeru, ktorý bol založený pracovnou zmluvou, ale k zmene pracovných podmienok. Pri vymenovaní do funkcie W. S.P. sa zo zákona mení kariérna pozícia, a to z pozície pedagogického zamestnanca na pozíciu vedúceho pedagogického zamestnanca. Zmenou kariérnej pozície sa zmenila aj jej pracovná náplň, ktorá bola vypracovaná v súlade so zákonom a priamo určovala náplň práce a kompetencie W. S.P. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa E.. Z. C.. Pracovnou náplňou zo dňa 01. 08. 2011 bol jej určený iný súbor povinností ako v predchádzajúcej náplni práce, keď bola z kariérnej pozície pedagogického zamestnanca vymenovaná do kariérnej pozície vedúceho pedagogického zamestnanca. Jej pracovná náplň, a teda aj druh pracovnej činnosti sa zmenil. Kým pedagogický zamestnanec nemá v náplni práce riadiacu činnosť, a tým súvisiace kompetencie, vedúci pedagogický pracovník takéto kompetencie má a tiež mu tieto vyplývajú priamo zo zákona. Vymenovaním do funkcie W. S. sa mení platové zaradenie (do vyššej platovej triedy) a vzniká aj nárok na príplatok za riadenie. Riaditeľka žalovaného bez prejednávania svojho rozhodnutia radou školy a odborovým orgánom, bez toho aby ju vôbec poznala alebo poznala jej prácu, ju z funkcie W. S.P. odvolala, na základe čoho došlo k zmene jej pracovných podmienok, t. j. k zmene zaradenia z kariérnej pozície vedúceho pedagogického zamestnanca na pozíciu pedagogického zamestnanca, čím sa jej zmenila náplň práce, teda i druh práce a preradila ju do nižšej platovej triedy. Okresný súd tento postup nepovažoval za zmenu jej pracovných podmienok. Podľa jej názoru došlo na jej strane k zmene pracovných podmienok, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenie § 54 Zákonníka práce, a tiež pracovný poriadok žalovanej. Podľa jej názoru rozsudok neobsahuje základné náležitosti súdneho rozhodnutia, a teda považuje rozsudok za nepreskúmateľný. Hoci okresný súd špecifikoval jej naliehavý právny záujem, stotožnil sa s ním, avšak napriek tomu jej žalobu zamietol. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a jej žalobe vyhovel.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne žiadala, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Uviedla, že sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu a považuje jeho rozhodnutie za zákonné, správne a spravodlivé. Na základe vykonaných dôkazov okresný súd dospel k správnym skutkovým zisteniam, spoľahlivo zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil. Žalobkyňa bola odvolaná z funkcie W. S.P.. Uvedená funkcia jej kariérovou pozíciou, ktorá vyjadruje funkčné zaradenia pedagogického zamestnanca, alebo odborného zamestnanca na výkon špecializovaných činností alebo riadiacich činností, teda ide o funkčné zaradenie (o funkciu). Do tejto funkcie je pedagogický pracovník menovaný. V tomto prípade bola žalobkyňa menovaná a odvolaná riaditeľom školy. Z uvedeného dôvodu menovanie a odvolanie z funkcie W. S.P. nie je možné zamieňať so zmenou pracovnej zmluvy, ako to uvádza žalobkyňa. Ak by boli jej tvrdenia správne, tak by zamestnanec menovaný do funkcie W. S.P. nemohol byť nikdy odvolaný bez jeho súhlasu, a teda funkcia W. S.P. by sa stala doživotnou funkciou, resp. by sa stal neodvolateľným až do času, kedy by sám s odvolaním nesúhlasil. Takýto výklad je nelogický, zmätočný, v rozpore s jazykovým a teologickým výkladom zákona. Preukázanie naliehavého právneho záujmu na žalobou požadovanom určení samo o sebe nestačí na

úspech žaloby. Žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť jej hmotnoprávneho nároku, preto okresný súd jej žalobu zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozsudku koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné. Rozsudok okresného súdu je presvedčivý, premisy zvolené v rozsudku, rovnako ako aj závery, ku ktorým dospel, sú racionálne a aj spravodlivé.

Pretože odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty žalobkyne v odvolaní.

V súvislosti s odvolacími argumentmi žalobkyne odvolací súd uvádza, že tieto sú právne irelevantné. Akt vymenovania, resp. odvolania z výkonu funkcie v priamej podriadenosti štatutárneho orgánu je vo výlučnej kompetencii tohto orgánu a nie je podmienený predchádzajúcim súhlasom dotknutého zamestnanca, príp. orgánu školskej samosprávy, resp. iného orgánu. Jednostranný právny úkon odvolania musí byť vyhotovený písomne a musí byť doručený zamestnancovi. Dôvody odvolania nie je potrebné uvádzať. Zákoník práce ani iný osobitný právny predpis neurčuje formálno-právne náležitosti, ani osobitné podmienky pre tento jednostranný právny úkon. Z toho vyplýva, že stačí, aby spĺňal všeobecné zákonné podmienky platnosti právneho úkonu. Je nesporné, že odvolaním z funkcie W. S. pracovný pomer zamestnanca nekončí. Zamestnávateľ má povinnosť ponúknuť odvolanému zamestnancovi inú prácu zodpovedajúcu jeho kvalifikácii. Ak odvolaný zamestnanec odmietne zamestnávateľom ponúknuť prácu, na strane zamestnávateľa bude daný výpovedný dôvod.

Odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom konania je určenie neplatnosti odvolania z funkcie W. S.P. Prihliadajúc na predmet konania bolo potrebné ustáliť, či jednostranný právny úkon (odvolanie z funkcie W. S.P.) bol adresovaný žalobkyňi, či vyplýva z neho vôľa žalovanej odvolať žalobkyňu z funkcie W. S.P., je podpísaný štatutárnym orgánom žalovanej a či bol riadne doručený do vlastných rúk žalobkyne.

Z obsahu spisu odvolací súd (zhodne s prvostupňovým súdom) zistil, že obsah odvolania žalobkyne z funkcie W. S.P. zo dňa 03. 07. 2014 je určitý, zrozumiteľný, vyplýva z neho vôľa štatutárneho orgánu žalovanej odvolať žalobkyňu z výkonu funkcie W. S. Základnej školy Podbrezová s účinnosťou od 03. 07. 2014. Odvolanie žalobkyne z funkcie W. S.P. bolo vyhotovené v písomnej forme, podpísané štatutárnym zástupcom žalovanej E.. G. T., riaditeľkou školy a žalovanej riadne doručené. Z uvedených skutočností je možné vyvodiť jediný záver, že odvolanie spĺňa všetky atribúty platného právneho úkonu.

V súvislosti s odvolacími argumentmi žalobkyne odvolací súd považuje za potrebné dodať, že nemožnosť vykonávať špecifické práce súvisiace s pozíciou vedúceho pedagogického zamestnanca, zníženie príjmu zamestnanca v dôsledku odvolania z funkcie W. S.P., je následkom jednostranného

právneho úkonu zamestnávateľa (ktorý ako už bolo uvedené, patrí do jeho výlučnej kompetencie) a je vo vzťahu k určeniu (ne)platnosti odvolania z výkonu funkcie W. S.P. právne irelevantné.

Pretože rozsudok okresného súdu je vecne správny, odvolaciu súdu neostávala iná možnosť, ako ho podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdiť.

Podľa ustanovenia § 224 ods. 4 O.s.p., „Ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.“

V tomto prípade okresný súd rozhodol, že v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, preto odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania podľa vyššie citovaného ustanovenia § 224 ods. 4 O.s.p. nerozhodoval a rozhodne o nich prvostupňový súd.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.