

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225153
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114225153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: M. D., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, F., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: K. R., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 137,25 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/395/2014-17 zo dňa 28.11.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 137,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo 1.10.2014 doručeným súdu dňa 2.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 137,25 eura s príslušenstvom a náklady konania v sume 1,50 eura.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/395/2014-17 zo dňa 28.11.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/325/2015-26 zo dňa 14.7.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podaním zo dňa 22.7.2015 doručeným súdu dňa vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie nákladov konania v sume 1,50 eura bez uvedenia dôvodu. Uznesením č. k. 10C/325/2015-32 zo dňa 7.8.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 8Ro/395/2014-17 zo dňa 28.11.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 1.10.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 22.7.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 28.9.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Odhláškou poistenca zo dňa 18.3.2013, s Čestným vyhlásením zo dňa 12.3.2013, s Náhladom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 27.1.2006 do 18.3.2013, s Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 8.7.2013 s doručenkou, s Opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier zo dňa 6.3.2014 s doručenkou, s Upovedomením zo dňa 6.8.2014 s doručenkou, so Saldokontom zo dňa 2.10.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že u odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 27.1.2006 do 18.3.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo - Írsko. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 4.2.2006 a splnil ju oneskorene až dňa 18.3.2013. V čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení navrhovateľ hradil vecné náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím navrhovateľovi vznikla za obdobie zániku poistného vzťahu škoda spolu vo výške 137,25 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 8.7.2013, ktorú odporca prevzal fiktívne dňa 31.7.2013. Navrhovateľov pokus o zmier zo dňa 6.3.2014 prevzal odporca opätovne fiktívne dňa 3.4.2014. Odporca nereagoval ani na upovedomenie o podaní návrhu zo dňa 6.8.2014, ktoré navrhovateľ zaslal obyčajnou poštou a odporca prevzal fiktívne dňa 4.9.2014. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 137,25 eura z titulu náhrady škody v dôsledku nespĺnenia oznamovacej povinnosti v zákonom stanovenej lehote, ktorá škoda mu vznikla úhradou poskytnutej zdravotnej starostlivosti po zániku verejného zdravotného poistenia.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 137,25 eura.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení platnom a účinnom od 27.1.2006 do 18.3.2013 povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení platnom a účinnom od 27.1.2006 do 18.3.2013 poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení platnom a účinnom od 27.1.2006 do 18.3.2013 poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že odporca bol poistencom verejného zdravotného poistenia u navrhovateľa za podmienok ustanovených zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.). U odporcu došlo v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) k zániku poistného vzťahu v období od 27.1.2006 do 18.3.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo, t. j. Írsko. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) bol odporca povinný oznámiť navrhovateľovi najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca, teda do 4.2.2006. Odporca si splnil uvedenú oznamovaciu povinnosť oneskorene až dňa 18.3.2013, ako vyplýva z Odhlášky poistenca zo dňa 18.3.2013. V období od 27.1.2006 do 18.3.2013 navrhovateľ zaplatil vecné náklady zdravotnej starostlivosti v sume 137,25 eura zmluvným zdravotníckym zariadeniam, konkrétne kapitáčné platby MUDr. Eve Švecovej a MEDIGMA, s.r.o.. Listom zo dňa 8.7.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu v sume 137,25 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorý list si odporca neprevzal v odbernej lehote. Listom zo dňa 6.3.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu v sume 137,25 eura v lehote do marca 2014, ktorý list si odporca neprevzal v odbernej lehote. Listom zo dňa 6.8.2014 upovedomil navrhovateľ odporcu, že podáva na súd návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 138,75 eura, ktorý list si odporca neprevzal v odbernej lehote.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, zavinenie, a preto bolo potrebné v prejednávanej veci skúmať ich existenciu pre preukázanie zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú navrhovateľovi. Zo skutkových zistení vyplynulo, že odporca si včas nesplnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.), keď neoznámil navrhovateľovi v lehote ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. V rozhodnom období po zániku poistného vzťahu odporcu u navrhovateľa od 27.1.2006 do 18.3.2013 navrhovateľ zaplatil vecné náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam celkom v sume 137,25 eura. Z uvedeného konania odporcu vyplýva jednoznačne konštatovanie zavineného protiprávneho konania odporcu, ako i záver o vzniku určitej ujmy a záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a zavinenou ujmom navrhovateľa. Odporca tak zodpovedá za škodu spôsobenú navrhovateľovi na majetku, čím bola daná jeho zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočná škoda spočívala v zmenšení majetku navrhovateľa, ktorý navrhovateľ plnil z verejného zdravotného poistenia, keď zaplatil v uvedenom období mesačné paušálne platby všeobecnému lekárovi za odporcu ako registrovaného poistenia, hoci poistenie odporcu zaniklo, a to celkom v sume 137,25 eura. O vzniku škody a o tom, kto za ňu zodpovedá, sa navrhovateľ dozvedel dňa 18.3.2013, kedy mu navrhovateľ doručil odhlášku poistenca. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v sume 137,25 eura za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď návrhu v časti o zaplatenie sumy 137,25 eura vyhovel a konanie v časti o zaplatenie sumy 1,50 eura zastavil vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom disponuje a návrh vzal v uvedenej časti späť, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 1,50 eura. Neúspech navrhovateľa v časti konania o zaplatenie sumy 1,50 eura považoval súd za neúspech v pomerne nepatrnnej časti a vo veci prevažne úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.