

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115221918  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115221918.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: F. R., X.. XX. XX. XXXX, L. D. N.. Č.. XX, H., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o zaplatenie istiny 6. 873, 63 eur, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09. decembra 2015, č. k. 20C/194/2015 - 5, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec odporcovi. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 103, § 104 ods. 1, § 7 ods. 1, 3 O. s. p., § 121 ods. 1 zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, § 172 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a vecne nedostatkom právomoci súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, nakoľko konanie o starobných dôchodkoch je zverené odporcovi, ktorý je oprávnený konať vo veci nedoplatku na dôchodku navrhovateľky vo výške žalovanej istiny 6. 873, 63 eur. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vecne citáciou tohto zákonného ustanovenia.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie na prvostupňovom súde má vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vytkla súdu prvého stupňa, že sa nezaoberala dôkazmi a skutočnosťami, ktoré v návrhu na začatie konania uviedla, t. j. tým, ako jej vznikla finančná škoda (rozdiel medzi vzniknutým nárokom na starobný dôchodok v sume 276, 35 eur a vyplácaným starobným dôchodkom v sume 66, 90 eur) za obdobie od 02. 11. 2012 do 31. 07. 2015, z dôvodu ktorého je odvolávanie sa v napadnutom uznesení na ust. § 121 ods. 1 zák. č. 100/1988 a § 172 ods. 2 zák. č. 461/2003 neopodstatnené, nakoľko sa používajú pri priznávaní starobného dôchodku a nie pri nepriznaní starobného dôchodku, na ktorý vznikol zákonný nárok a ktorý ani odporca nespochybňuje. Uviedla, že sa návrhom domáha vzniknutej finančnej škody (nedoplatku) na starobnom dôchodku, ktorý vznikol nezákonným krátením nárokovej sumy starobného dôchodku a preto ide o konanie podľa iných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku s tým, že postúpením veci po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia by odporcovi nevznikla žiadna právna povinnosť na zaplatenie spôsobenej škody. Poukázala na skutočnosť, že v správnom konaní sa rozhoduje o nárokoch na priznanie starobného dôchodku a v prejednávanej veci je rozhodnutie v správnom konaní iba prejudiciálnou otázkou pre posúdenie existencie právneho titulu na uplatnenú peňažnú pohľadávku.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne, keď o zastavení konania z dôvodu nedostatku svojej právomoci vec prejednať, rozhodol predčasne.

Z obsahu návrhu navrhovateľky vyplýva, že sa domáha uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť jej nedoplatok na starobnom dôchodku za obdobie od 02. 11. 2012 do 31. 07. 2015 v sume 6. 873, 63 eur, titulom náhrady škody, ktorá jej mala vzniknúť nezákonným konaním odporcu, ktorý jej nevyplácal dôchodok v sume 276, 35 eur mesačne, ale iba v sume 66, 90 eur mesačne.

Odvolačí súd považuje za potrebné uviesť, že nakoľko z návrhu navrhovateľky vôbec nie je možné zistiť, na základe akých právne rozhodných skutočností sa domáha nároku, ktorý si v konaní uplatnila, keďže jej podanie je neúplné, nezrozumiteľné, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, keď k nemu nepredložila ani jeden listinný dôkaz, a preto z neho nie je možné zistiť, či sa domáha preskúmania rozhodnutia, alebo postupu orgánu verejnej správy, ktorým jej bol pravdepodobne starobných dôchodok priznaný (ustanovenia o správnom súdnictve), bolo povinnosťou súdu prvého stupňa najprv postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. vady jej podania odstrániť, keďže až po ich odstránení bude možné relevantne zistiť, či bude súd disponovať právomocou nárok navrhovateľky prejednať a rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a zároveň z dôvodov, že konanie bolo postihnuté inými vadami, ktoré mali na následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O. s. p., v ktorom bude povinnosťou súdu prvého stupňa, po odstránení nedostatkov podania navrhovateľky opätovne právne posúdiť otázku svojej právomoci a rozhodnúť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.