

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200610
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114200610.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: M.. U. Y., K. J. XX, K., v 2. rade Z..V.. L. G. S., Z. V., A. A. B. XX, K., T. XXXXXXXX, proti odporcom: v 1. rade R. Z.-E. T. A., A. A. L. R. XXXX/ X, K., T. XXXXXXXX, zastúpený: B.. B. O., Q., Q. X, K., v 2. rade E. K., Q..A., A. A. I. G. X, K., T. XXXXXXXX, v 3. rade P. T., A..P..U., A. A. G. X, K., T. XXXXXXXX, zastúpený Q. C. A. L. A..P..U., O. XX, K., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 10C/5/2014-67 zo dňa 28.10.2015, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 10C/5/2014-67 zo dňa 28.10.2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol návrh na začatie konania vo vzťahu k navrhovateľovi v 2. rade.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2014 domáhali voči odporcom vypratania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pozemku parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², nachádzajúcej sa na B. F. Č.. XX Z. K., v katastrálnom území K. - A.É. M.. Nakoľko návrh navrhovateľov nespĺňal náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. súd uznesením č.k. 10C/5/2014-47 zo dňa 19.01.2015 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránili vady návrhu na začatie konania v časti týkajúcej sa navrhovateľa v 2. rade tak, že zosúladia návrh na začatie konania v časti navrhovateľa v 2. rade s výpisom z obchodného registra (konkrétne v časti konania za právnickú osobu). Navrhovateľ v 1. rade podal osobne na súd dňa 06.02.2015 odvolanie proti uzneseniu č.k. 10C/5/2014-47 zo dňa 19.01.2015. Namietol, že navrhovateľ v 2. rade je podľa § 245 ods. 2 Obchodného zákonníka malým výrobným družstvom, v ktorom je na základe zákona a v súlade so stanovami družstva štatutárnym orgánom predseda predstavenstva družstva M.. U. Y. (navrhovateľ v 1. rade). Podľa predmetného ustanovenia za družstvo môže konať aj ďalší člen družstva za podmienky, že je poverený členskou schôdzou a ad hoc podľa stanov družstva len v neprítomnosti predsedu družstva. To nie je dané v prípade konania 10C/5/2014. Iný člen družstva nemôže byť štatutárnym orgánom družstva na úkor prítomného predsedu družstva. Vzhľadom k tomu, že uznesenie č.k. 10C/5/2014-47 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a navrhovateľ v 1. rade podal proti predmetnému uzneseniu včas odvolanie, hoci odvolanie voči tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa, súd v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. uznesenie č.k. 10C/5/2014-47 zo dňa 19.01.2015 zrušil.

Dňa 17.03.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa v 1. rade, v ktorom uviedol, že návrhom zo dňa 11.03.2015 žiadal, aby obchodný register Okresného súdu Bratislava I vymazal B. Y. z funkcie člena predstavenstva družstva a zapísal ako člena predstavenstva družstva B. O.. Bolo to odmietnuté s tým, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha iné konanie pod sp. zn. 2Cob/3/2015 a na Okresnom súde Bratislava prebieha konanie pod sp. zn. 34Exre/1547/2005 týkajúce sa družstva, ktoré bránia vyhovieť podanému návrhu. Uvedené konania prebiehajú bez vedomia a súhlasu navrhovateľa v 1. rade ako štatutárneho zástupcu, ktorému súdy nezaslali žiadne relevantné listiny a doposiaľ nie

sú právoplatné. Nie je dôvod na odmietnutie zmien údajov družstva v obchodnom registri a postup obchodného registra odporuje zákonu.

Súd prvého stupňa ďalším uznesením č.k. 10C/5/2014-56 zo dňa 26.05.2015 opätovne vyzval navrhovateľov, aby odstránili vadu návrhu na začatie konania v časti týkajúcej sa navrhovateľa v 2. rade. Navrhovateľ v 1. rade doručil súdu dňa 03.07.2015 podanie, v ktorom žiadal, aby súd v prípade, že má subjektívne pochybnosti o preukázanej spôsobilosti štatutárneho zástupcu navrhovateľa v 2. rade, M.. U. Y., na jeho zastupovanie, vyriešil ako predbežnú otázku zastupovanie právnickej osoby. A to buď vykonaním dôkazu v obchodnom registri, ktorý zablokoval zápis nového podpredsedu navrhovateľa v 2. rade. Teda, či uvedený štatutárny zástupca môže zastupovať právnickú osobu ako zapísaný štatutárny zástupca do právoplatných zmien zapísaného členstva v družstve. Navrhovateľ v 1. rade k vyjadreniu pripojil plnú moc na všetky úkony navrhovateľa v 2. rade štatutárnemu zástupcovi navrhovateľa v 2. rade, t.j. navrhovateľovi v 1. rade, spolu s kópiou zmluvy o odkúpení podniku, podpísanej dňa 02.06.2003, kde na strane kupujúceho vystupuje spoločnosť O. M. O. R., P. R. PO A.. PO BOX XXXX, XXXXX G. S., F. a na strane predávajúceho vystupuje navrhovateľ v 2. rade.

Súd poukázal na ustanovenia § 42 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. . Zdôraznil, že nie je sporné, že na základe zákona a v súlade so stanovami družstva je štatutárnym orgánom predsa predstavenstva družstva U. Y., a za družstvo môže konať prípadne ďalší člen poverený členskou schôdzou. Zo spôsobu konania v mene družstva vyplývajúceho z obchodného registra ku dňu 19.01.2015 však vyplýva, že "Za družstvo podpisuje predseda U. Y. a člen predstavenstva B. Y.". Preto súd žiadal doručenie návrhu na začatie konania podpísaného v časti za navrhovateľa v 2. rade osobami, ktoré sú oprávnené za neho konať. Súd zároveň zistil, že ku dňu 17.04.2015 vstúpil odporca v 2. rade do likvidácie na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 34Exre/1547/2005-5 zo dňa 21.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2015 č.k. 2Cob/3/2015-11. Navrhovateľ v 2. rade bol zrušený s likvidáciou a za likvidátora bol vymenovaný B. Y.. Keďže navrhovateľa napriek výzve súdu neodstránili vadu návrhu na začatie konania, hoci boli poučení o spôsobe odstránenia vady návrhu a o následku v prípade neodstránenia vady podania, súd návrh na začatie konania vo vzťahu k navrhovateľovi v 2. rade odmietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v 1. rade, ktorý je súčasne aj štatutárnym zástupcom navrhovateľa v 2. rade, podaním zo dňa 4.12.2015. Namietol, že on ako štatutárny zástupca navrhovateľa v 2. rade nevie o žiadnej likvidácii tohto družstva v súlade s § 71 ods. 1 Obch. zák.. Spornú nehnuteľnosť predal B. Y. podvodne A. K. v roku 2005, čo preukázali grafologické posudky v trestnom konaní. Odvolateľ žiadal o výmaz B. Y. ako zástupcu družstva, aby mu zabránil v jeho tunelovaní, ale súd bol nečinný. Konanie o likvidácii družstva nemôže byť právoplatne skončené, lebo rozhodnutie mu nebolo doručené ako štatutárnemu zástupcovi. Domáha sa preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa v 1. rade nie je možné vyhovieť.

Zo súdneho spisu súd zistil, že návrh na začatie konania zo dňa 4.12.2013 je podpísaný len M.. U. Y., ktorý je navrhovateľom v 1. rade a súčasne aj predsedom družstva navrhovateľa v 2. rade. Podľa výpisu z obchodného registra platného ku dňu podania žalobného návrhu, v mene družstva podpisuje predseda U. Y. a člen predstavenstva B. Y.. Súd prvého stupňa preto správne vyzval oboch navrhovateľov uznesením zo dňa 26.5.2015 na odstránenie vady žalobného návrhu tak, aby bol podpísaný osobami, ktoré sú oprávnené za neho konať. Uznesenie súd doručoval obom navrhovateľom, pričom zásielka adresovaná do sídla navrhovateľa v 2. rade bola súdu vrátená s údajom pošty, že adresát je neznámy. Keďže súd pri doručovaní uznesenia postupoval v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p., nastala fikcia jeho účinného doručenia navrhovateľovi v 2. rade. V priebehu konania podľa výpisu z obchodného registra bolo družstvo navrhovateľa v 2. rade zrušené s likvidáciou ku dňu 17.4.2015, a za likvidátora bo vymenovaný B. Y., ktorý robí v mene družstva úkony smerujúce k jeho likvidácii. Konanie za spoločnosť v ostatných veciach zostalo nezmenené.

Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Na odstraňovanie vady návrhu na začatie konania nemá žiadny vplyv skutočnosť, že družstvo navrhovateľa v 2. rade vstúpilo do likvidácie, pretože konanie za družstvo vo veciach nesúvisiacich s likvidáciou zostalo nezmenené. Súd v prejednávanej veci nemá právomoc skúmať zákonnosť postupu registrového súdu vo veciach zápisu nových skutočností týkajúcich sa družstva navrhovateľa v 2. rade do obchodného registra. Jeho údajmi je pritom v tomto konaní viazaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že vada návrhu na začatie konania nebola vo vzťahu k navrhovateľovi v 2. rade odstránená v stanovenej lehote, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh na začatie konanie o vzťahu k nemu zamietol pre absenciu platného podpisu osôb, ktoré majú právomoc za družstvo konať.

Odvolací súd z týchto dôvodov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.