

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/822/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205047  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114205047.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko N. XX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 41,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 30. októbra 2014 č.k. 15C/218/2014-64, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 41,69 eura a poplatku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 41,69 eura od 09.08.1997 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľ nemá pohľadávku voči odporcovi a odporca si svoj dlh voči navrhovateľovi splnil. Rozhodol tak na základe zisteného skutkového stavu, ktorý posúdil podľa ust. § 51, § 52 ods. 1, § 488, § 524 ods. 1, 2 a § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol spotrebiteľský vzťah, preto aj bez návrhu prihliadol na premlčanie nároku navrhovateľa a návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania nepriznal, lebo ju nežiadal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Dôvodil, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a) OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP). Uviedol, že zdravotná poisťovňa nevystupovala pri výbere platieb verejného zdravotného poistenia v postavení podnikateľa poskytujúceho tovar alebo služby. Priamo z povahy vzťahu zdravotnej poisťovne, ktorá vyberá platby verejného zdravotného poistenia, a poistenca vyplýva, že poistenec nemá možnosť individuálne vymeniť podmienky zmluvného dojednania, keďže záväzok aj jemu korešpondujúca pohľadávka vzniká ex lege. Pri právnych vzťahoch, ktoré vznikajú priamo zo zákona, nemôže ísť o vzťahy spotrebiteľské, keďže to vylučuje ich samotný obsah.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné, podľa § 221 ods.1 písm. a) OSP, zrušiť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. a) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov.

Podľa § 7 ods. 1 OSP, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 OSP, iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Danosť súdnej právomoci je jednou z prvoradých podmienok konania, preto jej splnenie musí súd skúmať v každom štádiu konania a na každom stupni (§ 103 OSP). Právomoc sa všeobecne posudzuje ako oprávnenie určitého štátneho orgánu riešiť otázky, ktoré sú zákonom zverené do jeho kompetencie. Občiansky súdny poriadok vymedzuje právomoc súdov v § 7. V odseku 1 tohto ustanovenia je stanovené, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných vzťahov a hospodárskych vzťahov. Takto ohraničený súbor sa týka vzťahov súkromného práva, ktoré sa spravujú princípmi právnej rovnosti a vôľovej autonómie účastníkov. Veci, zaradené do tohto súboru, prejednávajú a rozhodujú prevažne súdy; len výnimočne, ak to ustanovuje zákon, prejednávajú ich a rozhodujú o nich iné orgány. Nad rámec, vymedzený uvedeným súborom vzťahov, súdy podľa § 7 ods. 3 OSP v občianskom súdnom konaní prejednávajú a rozhodujú aj iné veci, ktoré sa už, na rozdiel od predchádzajúcich, nezakladajú priamo na práve súkromnom, tieto však vždy len vtedy, ak to ustanovuje zákon.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie podľa zákona č. 273/1994 Z.z. a zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Navrhovateľ je právnym nástupcom pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISTOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.

Podľa § 1 písm. c) zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o zdravotných poisťovniach), tento zákon ustanovuje zriadenie, pôsobnosť, organizáciu, riadenie a hospodárenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len "úrad").

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o zdravotných poisťovniach, úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 77a ods. 1 zákona o zdravotných poisťovniach, na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenie odseku 1 sa použije rovnako na rozhodovanie o pohľadávkach na poistnom a poplatkoch z omeškania, ktoré bol platiteľ poistného povinný uhradiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004 (§ 77a ods. 2 zákona o zdravotných poisťovniach).

Nárok na pohľadávky podľa odsekov 1 a 2 môže zdravotná poisťovňa uplatniť podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrade. Podanie je možné vykonať písomnou alebo elektronickou formou. Spôsob a náležitosti elektronickej formy podania určí úrad. (§ 77a ods. 3 zákona o zdravotných poisťovniach).

Podľa § 85h ods. 3 zákona o zdravotných poisťovniach, úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Z citovaných prechodných ustanovení zákona č. 581/2004 Z.z. vyplýva, že nárok na dlžné poistné a nárok na poplatok z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré vznikol nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, sa uplatňuje na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, a že rozhodovanie o takýchto pohľadávkach patrí do právomoci tohto úradu. Vychádzajúc z charakteristických znakov predmetného právneho vzťahu, dospel odvolací súd k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako nadobúdateľom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a poplatku z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, a platiteľom tohto poistného, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 OSP, nakoľko nejde o vzťah občianskoprávny, pracovný, rodinný, obchodný ani hospodársky. Vec, vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej časti OSP neprejednávajú a nerozhodujú.

Vyššie uvedený záver odvolacieho súdu má za následok zistenie, že súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Nedostatok právomoci je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, podľa § 221 ods. 1 písm. a) OSP zrušil, konanie postupom podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ako orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.