

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200047
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200047.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa V. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matky V. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom R., T. J. XXXX/XX, štátna občianka SR a otca Q. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom K., A. XXX/XX, prechodne bytom F. B. XXX, štátny občan SR, v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/17/2013 - 16 zo dňa 12.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013 v časti určenia výživného na maloletého V. T. tak, že sa z n i ž u j e vyživovacia povinnosť otca Q. T. na maloletého V. T. zo sumy 50,-Euro mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovené osobitným zákonom počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého V.. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje platiť výživné spolu 100,- Eur na maloletého V. a na dospelého Q., nakoľko je na invalidnom dôchodku a poberá dôchodok vo výške 193,- Eur. Okrem toho si musí platiť sedem druhov liekov. Jeho zdravotný stav je natoľko vážny, že musí trikrát do týždňa chodiť na dialýzu do Š..

Otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí s návrhom na zníženie výživného. Uviedla však, že otec neplatí pravidelne výživné na maloleté dieťaťa. S maloletým je v telefonickom kontakte, raz, resp. dvakrát za mesiac sa stretnú aj osobne. Nad rámec výživného otec maloletému nič nekupuje. Ona je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, kde dosahuje príjem 60,- Eur mesačne, pričom má ešte vyživovaciu povinnosť k B. Č..

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd má rozhodnúť na základe dostupných listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom u rodičov, príjmu rodičov, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/17/2013-16 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/17/2013-16 zo dňa 12.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013, súd znížil vyživovaciú povinnosť otca na maloletého V. a v tom čase mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 60,66 Eur na každé dieťa zvlášť na sumy 50,- Eur na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Lučenec má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná na dohodu v zlatníctve Inpress Lučenec, žije so svojim manželom B. Č., ktorý je zamestnaný ako operátor výroby vo firme Johnson Controls Lučenec a maloletým V. T. a B. Č., narodenou XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj dospelý syn Q. T., ktorý vykonáva absolventskú prax. Úrad práce ďalej uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

ÚPSVaR Galanta súdu doručil správu z prešetrenia pomerov v rodine otca maloletého dieťaťa, ktoré uskutočnili dňa 16.03.2016. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou P. A., ktorá má príjem okolo 700,- Eur mesačne, náklady na domácnosť činia 100,- Eur za plyn, 23,- Eur za elektrinu. Pán T. je na plnom invalidnom dôchodku, mesačne poberá 192,- Eur a chodí na dialýzu v pondelok, stredu a piatok, do nemocnice chodí sanitkou, autobusom by cestu nezvládol. Výdavky má na lieky 42,- Eur a za injekcie platí 32,- Eur.

Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/15/2016 má súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa poberá invalidný dôchodok naposledy vo výške 191,80 Eur mesačne a v súvislosti so svojim zdravotným stavom musí pravidelne užívať lieky a injekcie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho právoplatnosti. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

Zmenou pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej, či druhej strane, ktoré boli podkladom prechádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie, ale môže nastať i zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napríklad v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, prípadne v dôsledku zníženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že u povinnej osoby sú rozhodujúce objektívne reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov starať sa o výživu detí je odrazom zásady, podľa ktorej sa na zabezpečenie osobných potrieb a výživy dieťaťa podieľajú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych možností a schopností (v ktorých sa zohľadňuje ich vzdelanie, zdravotný stav, eventuálne iné relevantné skutočnosti, ktoré majú vplyv na ich sociálny status a materiálne a finančné zázemie) a podľa pomeru ich zárobkov a celkovej finančnej a sociálnej situácie.

Súd má v konaní preukázané, že zmena pomerov nastala od posledného rozhodnutia aj u rodičov maloletého dieťaťa aj u samotného maloletého. Matka maloletého v súčasnosti je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, pričom dosahuje príjem 60,- Eur mesačne, v čase rozhodovania súdu v konaní 5P/17/2013 poberala rodičovský príspevok. Čo sa týka samotného maloletého, tento povyrástol a taktiež sa s ním zvýšili náklady v súvislosti či už so stravou, nákupom školských pomôcok, ošatenia. Od posledného rozhodnutia súdu u otca nastala taká zmena pomerov, že sa zhoršil jeho zdravotný stav, stal sa invalidným dôchodcom a trikrát do týždňa musí navštevovať dialýzu a pravidelne užívať množstvo liekov a injekcií.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Súd otcovi znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima stanovené osobitným zákonom čo v čase vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 27,13 Eur.

V zmysle zákonných ustanovení uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich prvoradou povinnosťou, predchádza všetky ostatné vyživovacie povinnosti, ako aj iné výdavky rodičov. Obaja rodičia preto sú povinní v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne uspokojiť svoje ostatné výdavky.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.