

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220873
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613220873.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1/ D. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., S. O./X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovník G. L., pracovník Okresného súdu Lučenec, 2/ D. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., S. O./X, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovník G. L., pracovník Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie sumy 324,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/127/2014 - 87 zo dňa 11. 11. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur na č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaných náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu o zaplatenie sumy 324,50 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2013 do zaplatenia zamietol. Žalovaným 1/ a 2/ náhrada trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaných 1/ a 2/, napadol odvolaním navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote. Namietal, že z hľadiska výsledku konania, ktorý je rozhodujúci pre aplikáciu § 142 ods. 1, vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi, a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O. s. p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom nepredstavujú účelne vynaložené trovy. Samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. Ďalej poukazoval na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu týkajúcej sa časti náhrady trov konania, ktoré však odôvodnenie rozsudku v

súdnej veci neobsahovalo. Namietal nepreskúmateľnosť a neodôvodnenosť účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keď z odôvodnenia žiadnym spôsobom nevyplýva, v čom súd vidí účelnosť priznania trov za paušalizované písomné podanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu na náhradu trov právneho zastúpenia.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu zo strany žalovaný 1/, 2/, ani zo strany vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaných 1/, 2/ podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec v medziach daných odvolaním preskúmal podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaných 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté, lebo odvolaním napadnuté neboli.

V predmetnej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 324,50 Eur s príslušenstvom. Návrh bol podaný na Okresnom súde Lučenec dňa 12. 11. 2013. Podaním zo dňa 19. 09. 2014, doručeným súdu dňa 22. 09. 2014, zahlásilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaných, pričom vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných vo veci podal písomné vyjadrenie dňa 20. 10. 2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 22. 10. 2014 a ktoré súd doručil spolu s predvolaním na pojednávanie právnej zástupkyňi žalobcu ako aj opatrovníkovi žalovaných 1/ a 2/. Účastníci konania nevzniesli námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaných. Následne prvostupňový súd návrh vo veci samej zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bola len tá časť napadnutého rozsudku, ktorou bolo rozhodované o náhrade trov vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, keď prvostupňový súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur. Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu vo vzťahu k náhrade trov konania je nepochybné, že súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., pričom úspešným účastníkom v konaní boli žalovaní 1/ a 2/; z týchto dôvodov ustálil súd, že hoci boli v konaní úspešní a prináležali by im trovy konania, žiadne trovy v konaní si neuplatnili a ani žiadne trovy konania im nevznikli, preto súd z týchto dôvodov žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 24,90 Eur za jeden úkon právnej pomoci, plus dvakrát režírný paušál po 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý výrok v časti náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi je vecne správny. Odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. zaviedlo možnosť, aby občianske združenie, ako právnická osoba, sa zúčastnilo konania ako vedľajší účastník aj z vlastného podnetu. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po uvážení všetkých okolností.

Odvolací súd poukazuje na to, že vedľajší účastník v súlade so zákonom vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaných 1/ a 2/, pričom ako vedľajší účastník v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje, čo znamená, že v prípade, že vedľajší účastník je zastúpený právnym zástupcom, má právo aj na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia.

Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke, že rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje žiadne dôvody účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania je nepochybné, že súd posudzoval náhradu trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd tým, že vykonal právne posúdenie podľa § 142 ods. 1 O. s. p., pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa musel nevyhnutne zaoberať aj otázkou účelnosti vzniknutých trov konania,

ktoré posúdil v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. ako trovy účelné, čo vyjadril vo svojom rozhodnutí, keď žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vzniknuté právnym zastúpením. Odvolací súd vzhľadom k námietke neúčelnosti trov vzniknutých vedľajšiemu účastníkovi v priebehu prvostupňového konania podrobil preskúmaniu aj to, či tieto trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných boli účelne vynaložené. Je nepochybné, že vedľajší účastník namietal v písomnom vyjadrení, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti ustanovené v § 4 ods. 2 písm. d/ a g/, a preto sa úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Namietal, že žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie žalovanej istiny, keďže žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1.493,73 Eur a títo zaplatili žalobcovi spolu sumu 2.637,70 Eur, navrhol, aby súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, vzniesol námietku premĺčania, pričom uplatnil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník na strane žalovaných vo svojom písomnom vyjadrení vo veci uviedol konkrétne skutkové a právne argumenty, nemožno konštatovať, že by vyjadrenie vedľajšieho účastníka v tejto konkrétnej veci bolo len formalistické, všeobecné a bez znalosti a oboznámenia sa s konkrétnou vecou. Jeho vyjadrenie je potrebné považovať za kvalifikovanú obranu práv spotrebiteľa, čo je aj sledovaným účelom a dôvodom jeho pôsobenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Vzhľadom na konštatované procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane žalovaných a vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú na obranu žalovaných za účelom zabezpečenia ich práv ako spotrebiteľa je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konaní bol účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania preto nemožno považovať za formálne, a preto mu ani nemožno uprieť právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu účelne v súvislosti s pôsobením v konaní vznikli. Vedľajší účastník plnohodnotne a kvalifikovane zabezpečoval zákonom sledovaný účel a zmysel účasti vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa, a to zabezpečenie účinnej ochrany záujmov a práv spotrebiteľa v konaní.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku potvrdil, keď námietky žalobcu v podanom odvolaní nepovažoval za dôvodné.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. Hoci žalovaní a vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaných boli v odvolacom konaní úspešní, neuplatnili si trovy konania, pričom súd o trovách konania rozhoduje len na návrh. Odvolací súd konštatuje, že v odvolacom konaní ani nezistil, že by žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaných v odvolacom konaní nejaké trovy odvolacieho konania boli vznikli. Súd teda rozhodol tak, že žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaných náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.