

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211037  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313211037.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca proti odporcom: v rade 1/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, W. a v rade 2/ C. L., bytom O. XXXX/X, W., v konaní zastúpený opatrovníčkou Annou Gáborovou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie sumy 965,78 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/174/2014-95 zo dňa 13. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne v rade 1/ odmieta.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 50,80 €. Požiadal Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 50,80 € vrátila navrhovateľovi DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312 na adresu navrhovateľa DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca. Odporcom uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 220,73 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa v rade 1/.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odporkyne v rade 1/ ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p. je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odvolačná lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že odporkyňa v rade 1/ si zásielku s uznesením, ktoré následne napadla odvolaním, prebrala dňa 13.11.2015. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 14.11.2015 (v súlade s ust. § 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota (15 dní) na podanie odvolania skončila uplynutím dňa, ktorým bol 28.11.2015, keďže išlo o sobotu, bol posledným dňom lehoty na podanie pondelok 30.11.2015.

Odporkyňa podala odvolanie dňa 1.12.2015 na poštovú prepravu. Vzhľadom na to, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo odporkyňou v rade 1/ podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, krajský súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce rozhodnutie o náhrade trov konania v prípade, ak dôjde k odmietnutiu odvolania, a preto odvolací súd analogicky postupoval podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Analogickým použitím tohto ustanovenia, by mala byť na náhradu trov odvolacieho konania zaviazaná odporkyňa v rade 1/, ktorej odvolanie bolo ako oneskorene podané odmietnuté. No odvolací súd mal za to, že sú tu v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné navrhovateľovi priznať náhradu ním žiadaných trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie sa k odvolaniu (spolu s režijným paušálom). Súd v danom prípade, teda pokladal za potrebné aplikovať aj ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd má za to, že v danom prípade nastali okolnosti hodné osobitného zreteľa, a to pokiaľ ide o charakter sporu (drobný spor), účastníkov konania - odporkyne v rade 1/, ale aj na skutočnosť, že zástupca navrhovateľa ho zastupuje vo viacerých sporoch, ktorých predmetom je totožný právny problém (podľa názoru odvolacieho súdu je potom daná znížená prácnosť jednotlivých administratívnych úkonov). Odvolací súd bolo toho názoru, že trovy, ktoré boli navrhovateľovi priznané v konaní pred prvostupňovým súdom, sú postačujúce.

V zmysle zásady „právo je umenie dobrého a spravodlivého“ a zároveň so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.