

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207153
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715207153.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ladislav Vašut v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi: B. M.O., A.. XX. X. XXXX, S. W. F. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou D. F., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 1.077,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 635,66 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 150,55 Eur a 8,75 % tný úrok z omeškania ročne zo sumy 635,66 Eur od 28.6.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 18 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.077,46 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 255,20 Eur, ktorý predstavuje 8,75 % tný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.077,46 Eur od 13.10.2012 do 27.6.2015 a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.077,46 Eur odo dňa 28.6.2015 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.3.2011 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 6103006680, na základe ktorej mu poskytol revolvingový úver vo výške úverového rámca 1000,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Pretože odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, bol vyzvaný dňa 25.9.2012 na splatenie celého zostatku úveru. Odporca nezaplatil žiadnu sumu, a preto jeho dlh ku dňu podania návrhu predstavuje 1077,46 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny 931,06 Eur, úroku 87,05 Eur, poplatku za výpis z účtu 8,15 Eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 51,20 Eur.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd ustanovil odporcovi v konaní opatrovníčku, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovej zmluvy zo dňa 5.3.2011, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., sadzobníka, Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.9.2012, výpisu z úverového účtu, predžalobnej výzvy zo dňa 25.11.2014, podacieho lístku a zistil nasledovné:

Dňa 5.3.2011 uzavrel odporca s navrhovateľom Úverovú zmluvu č. 6103006680 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 1000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 4 % z dlžnej čiastky, pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %, 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky podľa Sadzobníka. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP).

Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že odporca celkom vyčerpal sumu 1206,66 Eur (vo výpise označené ako „čerpanie“ - červenou farbou), z ktorých uhradil sumu 568 Eur (vo výpise označené ako „úhrada“ - zelenou farbou).

Listom zo dňa 25.09.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie celého nesplateného úveru.

Podľa hlavy 5 § 1 a 2 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie (ďalej iba "splátka"). Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločný poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ.

Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12 eur (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ stanovenú ako určité percento z dlžnej čiastky, a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima. V prípade omeškania klienta s úhradou pravidelnej mesačnej splátky, sa klient zaväzuje uhradiť spoločnosti spolu s ďalšou pravidelnou mesačnou splátkou tiež čiastku, s ktorej úhradou je v omeškaní (tzv. minimálna splátka) s tým, že splatnosť dlžnej pravidelnej mesačnej splátky sa nemení. Ak klient plní svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne, minimálna splátka sa rovná výške pravidelnej mesačnej splátky.

Podľa hlavy 5 § 7 Úverových podmienok jednotlivé poplatky (vrátane úrokovej sadzby) sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v Sadzobníku. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená Sadzobník jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie (napr. úhradou pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou Sadzobníka je klient oprávnený ÚZ okamžite vypovedať.

V zmysle hlavy 7 § 2 Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, ÚP alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty

ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 5.3.2011 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru odporcovi a vydanie kreditnej karty TESCO podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. Zmluva bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca neuzatváral zmluvu v rámci predmetu jeho obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v pozícii spotrebiteľa.

Z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd za preukázané, že odporca vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1203,66 Eur, z ktorých uhradil len sumu vo výške 568,- Eur a zvyšok navrhovateľovi nevrátil. Súd preto považoval za dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 635,66 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými splátkami, a preto v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Za nedôvodný súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti uplatnenej istiny 295,40 Eur, úroku 87,05 Eur, poplatku za výpis z účtu 8,15 Eur a úroku za hotovostné transakcie 51,20 Eur, preto návrh navrhovateľa v uvedenej časti zamietol, a to z dôvodu, že súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v zmluve o úvere absentovali obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 9 ods. 2 písm. i), j) zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva obsahovať jednoznačný údaj o úrokovej sadzbe a ročnej percentuálnej miere nákladov. Predmetná zmluva obsahuje v bode 40. údaj o tom, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1000,- eur a táto skutočnosť bola navrhovateľovi pri uzatváraní zmluvy známa, preto mal žalobca určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov z poskytnutého úverového rámca pri uzatvorení zmluvy. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon o spotrebiteľských úveroch postihuje tým, že sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 258/2001 Z.z.), tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia by nemohli privodiť pre navrhovateľa iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje potrebu veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia ročnej percentuálnej miery nákladov pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplývalo z vtedy účinného ust. § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd v súvislosti s uvedeným názorom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/78/2012 zo dňa 19.12.2012.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: „K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé

od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur. V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojim úkonom.“ Súd taktiež poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/107/2013 zo dňa 27.03.2014, týkajúci sa obdobného prípadu. Možnosť dohody o RPMN aj v prípade revolvingového úveru konštatoval napr. aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp.zn. 5Co/60/2011 z 15.03.2011.

Ďalšia obligatórna náležitosť, vyžadovaná v § 9 ods. 2 písm. i/ uvedeného zákona je úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Pod položkou s číslom 42 úverovej zmluvy, je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % *. V záverečnej časti zmluvy malými a takmer nečitateľnými písmenami sa pri symbole * nachádza vysvetlenie, že údaj je závislý „na výške čerpanej čiastky vid'. Sadzobník“. Takéto dojednanie ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru súd nemôže považovať za dostatočne zrozumiteľné a prehľadné pre priemerne informovaného spotrebiteľa. Pre bežného človeka je takmer nemožným zorientovať sa v takto nepriehľadne koncipovanej zmluve. Navyše, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom, neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru môže byť dojednaná ako pevná alebo aj pohyblivá. Potom je potrebné, v zmysle uvedenej právnej úpravy, dojednať podmienky, upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, a najmä časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch). Dojednanie ročnej úrokovej sadzby odkazom na závislosť od výšky vyčerpanej čiastky, vyššie uvedené kritéria nespĺňa. Priemerne informovanému spotrebiteľovi nemohlo byť pred vstupom do právneho vzťahu zrejmé, za aký úrok si peniaze požičiava.

Pri riadení sa zhora citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, údaje obsiahnuté v tzv. formulárovej zmluve účastníkov zo dňa 5.3.2011 nezodpovedali ani ďalším požiadavkám kladeným na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v rámci ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Takéto náležitosti sú obligatónnymi, a v prípade absencie uvedených náležitostí, je potrebné považovať poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zákon, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, a to ani príkladom pri jednorazovom vyčerpaní celej sumy úverového rámca a minimálnej splátke 4% mesačne. Splatenosť jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci je tiež uvedená iba drobným písmom nasledujúcim po texte obsahujúcom jednotlivé náležitosti zmluvy. Na základe uvedeného mal súd za to, že neobsahuje náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch, a z uvedeného dôvodu je nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na názory vyslovené v obdobných veciach Krajským súdom v Trnave v rozsudku zo dňa 12.2.2014 sp.zn. 11Co/34/2013, Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 15.10.2013 sp.zn. 14Co/407/2012.

Zároveň je potrebné uviesť, že aktom, ktorý by žalovaného zaväzoval nie sú ani Úverové zmluvné podmienky, ktoré nie sú podpísané (§ 40 ods. 1, 3 OZ; porov. 2Cdo 245/2010) a naviac bez

platnej inkorporačnej doložky (uvedená drobným písmom medzi bodmi 55 a 56 úverovej zmluvy). Všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR). Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť ani viazanosť Úverových zmluvných podmienok. Uvedené platí aj pre Sadzobník poplatkov, ktorý mal byť súčasťou úverovej zmluvy. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť úverových podmienok. Vyhlásenie neplatnej inkorporačnej doložky má rovnaký dopad, ako v prípade zmluvnej pokuty aj vo vzťahu k ostatným poplatkom. Poplatky za hotovostné transakcie a poplatky za výpis z účtu obsiahnuté v úverových podmienkach alebo v sadzobníku, sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi nárok voči odporcovi len titulom skutočne poskytnutých finančných prostriedkov po odpočítaní vykonaných úhrad.

V konaní bolo preukázané, že odporca úver nesplácal riadne, keď navrhovateľovi uhradil len sumu 568,- Eur a počnúc 22. splátkou bol v omeškani. Navrhovateľ preto dôvodne dňa 25.9.2012 pristúpil k zosplateniu úveru v súlade s ustanovením zmluvy, resp. úverovými zmluvnými podmienkami.

Keďže sa odporca preukázateľne dostal do omeškania, súd v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania 150,55 Eur vo výške 8,75 % ročne z priznanej istiny 635,66 eur od 13.10.2012 - 15. deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru do 27.6.2015 - deň vypracovania návrhu) a 8,75 % ročný úrok z omeškania z priznanej istiny 635,66 Eur od 28.6.2015 (deň nasledujúci po vypracovaní návrhu) do zaplata, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania vo výške 0,75 % zvýšenej o 8 perc. bodov). Vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ žiadal priznať sumu 1332,66 Eur (istina + vyčíslené príslušenstvo), súd mu ako dôvodne uplatnenú priznal sumu 786,21 Eur (istina + vyčíslené príslušenstvo), teda úspech navrhovateľa predstavuje 59 % a jeho neúspech 41 %, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 18 %, o ktorej výške súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 7 O.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.