

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202759  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202759.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO 31 335 004, proti odporcom 1/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Ž., občan SR, 2/ Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, C. O., občan SR, o zaplatenie 9.312,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.312,19 Eur spolu s úrokom vo výške 7,99% ročne zo sumy 8.550,90 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.550,90 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 558,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2015 domáhal od odporcov zaplatenia sumy 9.312,19 eur spolu s úrokom vo výške 7,99% ročne zo sumy 8.550,90 eur od 1.1.2015 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.550,90 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0453702902 bola s odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 0453702603 a stavebnom úvere č. 0453702902 zo dňa 24.10.2007, na základe ktorej odporcovi 1/ poskytol navrhovateľ mimoriadny medziúver vo výške 13.277,58 eur. Odporca 1/ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 88,43 eur a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady v sume 66,39 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporca 1/ zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými splátkami vo výške 116,18 eur. Odporca 2/ prevzal ručiteľský záväzok za odporcu 1/. Odporca 1/ porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 20.02.2013 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu 1/, aby v 7dňovej lehote vrátil zostatok úveru, čo neurobil. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca 2/. Dĺžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 10.850,97 eur pozostáva z istiny 10.174,94 eur, z nezaplatených úrokov a poplatkov 676,03 eur, istina sa ďalej úročí úrokom 7,99% ročne. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené všetkým odporcom a jeho účinnosť nastala 19.03.2013. Dĺžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 10.583,87 eur a pozostáva z istiny 9.842,71 eur a z

nezaplatených úrokov za úver a poplatkov vo výške 741,16 eur. Celý zostatok úveru navrhovateľ úročí úrokom z omeškania 5% ročne. Ku dňu 31.12.2014 dlžná istina činí 8.550,90 eur, ďalej úrok 7,99% ročne od 20.03.2013 do 31.12.2014 je 466,52 eur a úrok z omeškania 5% ročne od 20.03.2013 do 31.12.2014 je 294,77 eur.

Uznesením č.k. 13C/64/2015-25 zo dňa 30.04.2015 boli odporcovia 1/ a 2/ vyzvaní na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcom súd určil lehotu 15 dní. Zároveň boli odporcovia poučení o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi 1/ dňa 09.07.2015 a odporcovi 2/ 25.05.2015 doručené do vlastných rúk, čo preukazujú doručky na čl. 38. Odporcovia 1/ a 2/ sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrili.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania dňa 31.03.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 10.03.2016.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa §306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 558,50 eur, ktorý súdny poplatok bol zaplatený na účet súdu dňa 26.03.2015. Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má voči odporcom právo na plnú náhradu trov konania, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 558,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.