

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206231
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614206231.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: C.. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. XX, J., právne zastúpená JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom so sídlom Floriánska 19, Košice, proti žalovanému: P. T., bytom X. XX/XX, D., právne zastúpený JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, Bardejov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/247/2014-104 zo dňa 22.10.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

V odôvodnení uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 01.10.2015 žalovaný navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia vo veci vyporiadania BSM vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/176/2014. Návrh na prerušenie konania odôvodnil tým, že predmetom vyporiadania BSM sú aj dlhy, teda ťarchy, ktoré viaznu na nehnuteľnosti a nie je zrejmé komu pripadnú tieto dlhy vo vzťahu k Štátnemu fondu rozvoja bývania.

Súd prvého stupňa konštatoval, že v uvedenom prípade nie je daný dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/176/2014 sa nerieši otázka, ktorá má význam pre toto konanie.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že predmetom konania o vyporiadanie BSM sú okrem iného aj záväzky, ktoré účastníkom tohto konania vznikli počas trvania BSM a ktoré priamo súvisia s nehnuteľnosťou - rodinným domom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve tých istých účastníkov. Je nevyhnutné najprv vyporiadať BSM a následne sa zaoberať vyporiadaním podielového spoluvlastníctva. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na prerušenie konania vyhovie, alternatívne žiadal uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Zákonný sudca podanému odvolaniu v súlade s § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) nevyhovel.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V zmysle citovaného ustanovenia súd môže prerušiť konanie, ak má za to, že v inom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd preto nemá povinnosť konanie prerušiť, ale iba takúto možnosť, ak otázky, ktoré sú predmetom konania si nevie vyriešiť vo svojom konaní prípadne aj ako otázky predbežné.

Účastník môže navrhnúť takéto prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. Tento procesný úkon súdu závisí len od úvahy súdu, a preto nie je viazaný návrhom účastníka konania.

Žalovaný navrhol konanie prerušiť z dôvodu, že na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania viazne záložné právo zabezpečujúce dlh účastníkov konania patriaci do BSM, ktoré sa vyporiadava v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/176/2014. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh na prerušenie konania nepovažoval za dôvodný a zamietol ho. Vyporiadanie dlhu patriaceho do BSM nebude mať vplyv na existenciu záložného práva viaznuceho na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania. Je síce potrebné prisvedčiť tvrdeniu žalovaného, že skutočnosť, komu prípadne dlh v rámci vyporiadania BSM môže mať vplyv na prípadné rozhodnutie o tom, komu bude prikázaná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania do výlučného vlastníctva, na druhej strane však rovnako rozhodnutie v tomto konaní môže mať relevanciu vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o vyporiadaní BSM, konkrétne dlhu zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti. Výsledok konania o vyporiadaní BSM nie je rozhodujúcou skutočnosťou, od ktorej závisí rozhodnutie v predmetnom konaní. Odvolací súd konštatuje, že konanie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a konanie o vyporiadaní BSM nie sú konaniami, ktoré by boli na sebe kruciálne závislé, preto nie je potrebné predmetné konanie prerušiť. Nevyhovením návrhu žalovaného na prerušenie konania sa sleduje aj záujem hospodárnosti konania.

Za daného stavu odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.