

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210150
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814210150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpeného: GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanej I. A., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/XX, S. D. H. t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou O. N., Z.Ú. H. P. Z. C., o zaplatenie 56,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 56,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 19.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € advokátovi žalobcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu v sume 56,22 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou právny predchodca žalobcu Dopravní podnik města Brna, a.s., Brno, dňa 18.11.2013 spísal zápis o vykonanej prepravnej kontrole, nakoľko žalovaná v čase kontroly nemala u seba platný cestovný doklad. V súlade s ust. § 1879 a nasl. z. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky, postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 56,22 € s príslušenstvom na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1. 5C/190/2014-37

Žalobca spolu so žalobou požiadal súd o zistenie trvalého pobytu žalovanej.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej prostredníctvom registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne ani lustráciu v registri ZVJS, zisťovaním pobytu prostredníctvom mestského úradu, ani prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru, preto jej bola uznesením č.k. 5C 190 2014-29 dňa 06.11.2015 ustanovená opatrovníčka v súlade s ust. § 29 ods. 2 OSP.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadrila, preto súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zápisom o prevedenej prepravnej kontrole, prílohou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014, správami o zisťovaní pobytu žalovanej. Závazkový vzťah účastníkov sa riadi právnym poriadkom Českej republiky (článok 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky). V danom prípade spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Právomoc tohto súdu na konanie je daná článkom 16 odsek 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, podľa ktorého, druhý účastník zmluvy môže

žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov je daný Občianskym zákonníkom ČR.

Podľa § 1887 zák.č. 89/2012 Sb. - „Postoupit lze i soubor pohledávek, ať již současných nebo budoucích, je-li takový soubor pohledávek dostatečně určen, zejména pokud se jedná o pohledávky určitého druhu vznikající věřiteli v určité době nebo o různé pohledávky z téhož právního důvodu.“

Podľa § 2550 zák.č. 89/2012 Sb. - „Smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.“

Podľa § 2564 zák.č. 89/2012 Sb. - „(1) Přepravné je splatné bez zbytečného odkladu po provedení přepravy do místa určení. (2) Není-li výše přepravného ujednána, náleží dopravci přepravné obvyklé v době uzavření smlouvy s přihlédnutím k obsahu závazku.“

Podľa § 2578 zák.č. 89/2012 Sb. - „Podrobnější úpravu přepravy osob a věcí stanoví jiný právní předpis, zejména předpisy, kterými se stanoví přepravní řády, nestanoví-li tak přímo použitelný předpis Evropských společenství.“

5C/190/2014-38

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávania nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie, súd nenariadil pojednávania na prejednanie vecí samej a doručil účastníkom procesné poučenie vo forme uznesenia, ktorým ich okrem iného poučil aj o tom, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávania (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Súd postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením, nakoľko v danom prípade ide o drobný spor. Bez nariadenia pojednávania po oboznámení sa so Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014, uzavretou medzi Dopravným podnikom mesta Brno, a.s., IČ: 25 508 881 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Žalobca sa stal veriteľom žalovanej pohľadávky z prepravy, vyplývajúcej z nezaplateného cestovného a z prirážky k cestovnému, uvedenej v prílohe č. 1 - Zozname postúpených prípadov pod reg.č. 24872393 vo výške 1.525 Kč. V prepočte prevodným kurzom ku dňu vzniku pohľadávky 56,22 €.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 18.11.2013 o 12.33 hod. cestovala žalovaná v Brne, v dopravnom prostriedku prevádzkovateľa verejnej hromadnej prepravy osôb postupcu a pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Tieto skutočnosti, ako aj cenu cestovného a prirážku k nemu zapísala osoba poverená dopravcom v Zápise o vykonanej prepravnej kontrole č. 25015102, ktorý žalovaná prevzala a potvrdila svojím podpisom. Totožnosť žalovanej bola zistená z občianskeho preukazu. Žalovaná tým, že cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu, uzavrela s postupcom zmluvu o preprave osôb.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že podmienky, za ktorých vzniká podľa vyššie citovanej právnej úpravy povinnosť platiť cestovné a prirážku, boli splnené. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Spolu s istinou priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nariadenia vlády Českej

5C/190/2014-39

republiky č. 351/2013 Sb. odo dňa 19.12.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovanú zaplatiť iné trovy konania v sume 16,50 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 € za 2 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) á 16,60 €, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 49,28 €, 2 x režijný paušál á 8,04 € a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

5C/190/2014-40
veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.