

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200480  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200480.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej H. G., X.. XX.XX.XXXX, bytom Z. H., X. G.. C. R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 262,02 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9,57 eur, spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z 9,57 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 26.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 262,02 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z 9,57 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, na zaplatenie ročného úroku z omeškania 9 % z istiny 252,45eur od 04.03.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania 88,43 eur. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpila pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná uzatvorila s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom dňa 19.04.2011 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie dátových hlasových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI Neob1 (2GB). Dňa 19.04.2011 uzatvorila žalovaná s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie HUAWEI E1750 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná si neplnila svoj zmluvný záväzok, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 7200641230, splatná 03.02.2012 na sumu 16,13 eur a faktúra č. 7201818999, splatná 03.03.2012, na sumu 252,45 eur, ktoré žalovaná neuhradila.

Proti rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/37/2015-24 z 10.04.2015 podal odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní, na rozdiel od žalobných tvrdení prednesených do podania odvolania uviedol, že každá faktúra aj každá zmluva obsahuje telefónne číslo účastníka, na podklade ktorého je možno jednotlivé faktúry stotožniť so zmluvami o pripojení a uzatvorenými dodatkami. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že si je vedomá podľžnosti 262,02 eur voči Slovak Telekom, ktorú je ochotná splácať po 10 eur mesačne. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/710/2015-36 z 28.01.2016 napadnutý rozsudok zrušil s právnym názorom, podľa ktorého ustanovenie § 115a Obč. súd. por. bolo zaradené do procesnej právnej úpravy v snahe zjednodušiť procesný postup súdu iba v jednoduchých veciach, v ktorých sa súd stotožní s návrhom na začatie konania a vyhovie mu. Je v rozpore s účelom tejto normy zamietť návrh bez nariadenia pojednávania. Ak súd dôjde k záveru, že po splnení formálnych

predpokladov na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania by bolo potrebné návrh alebo jeho časť, alebo niektorý z uplatnených nárokov zamietnuť, vo veci je potrebné vždy nariadiť pojednávanie.

Písomným podaním z 22.02.2016 súd právneho zástupcu žalobcu vyzval, aby v lehote 7 dní presne označil sumu, ktorá bola žalovanej fakturovaná z toho - ktorého zmluvného vzťahu s presným priradením faktúr k tej - ktorej zmluve. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 14.03.2016 uviedol, že žalovaná porušila bod 1 písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení program DATA SIM MI NEOB 1 a zároveň článok 5 bod 5.2 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., tým, že neuhradila faktúry za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení vyfakturovať zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 400,76 eur predstavujúca mesačný poplatok za program DATA SIM MI NEOB 1 vo výške 12,99 eur počas doby viazanosti 24 mesiacov a nezľavnená cena mobilného telefónu Huawei 1750 vo výške 89 eur, ktorý bol žalovanej poskytnutý za zľavnenú cenu 1 euro. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby.

Žalobca sa nezúčastnil ani jedného z pojednávanií konaných na tunajšom okresnom súde v dňoch 18.03.2016 a 31.03.2016, svoju neúčast' ospravedlnil navrhujúc, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy a žalobe vyhovel.

Žalovaná na pojednávaní 18.03.2016 (zápisnica z ktorého bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu) uviedla, že mala uzatvorenú zmluvu s T-Mobilom. Za telefonovanie mala platiť faktúry, z ktorých nezaplatila poslednú jednu alebo dve. Telefónne číslo si nepamätá, môže byť, že bolo XXXX XXX XXX. Vzťah s T-Mobilom neexistuje, vypojili ju pre dlh, je to už zo 10 rokov, ak nie viac. V roku 2012 z tohto telefónneho čísla netelefonovala. Za faktúry neplatila šekom, ale priamo v T-Mobile, pretože to bolo bez poplatkov. Domnievala sa, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je z Orange, nevie, kedy bolo ukončené alebo prerušované poskytovanie služieb z T-Mobilu. Bola ich dlhoročnou zákazníčkou, vždy po skončení jednej akcie zoberala ďalší telefón. Tablet Huawei brala za 1 euro z Orange. Ak by mala dlžobu, nebol by jej T-Mobile poskytol ďalší tablet. Ak treba niečo splácať, nemôže dávať splátky vyššie ako 10 eur, keďže je živičkou dvoch maloletých detí vo veku 16 a 6 rokov. Žije v prenájme spolu s priateľom, ktorý poberá polovičný invalidný dôchodok 135 eur. Žalovaná poberá invalidný dôchodok 324 eur, rodinné prídavky na obe deti a výživné na jedno z nich vo výške 90 eur. Celkovo dlhuje iným subjektom asi 4.000 eur. Pripadá jej to tak, že telefónne číslo je z Orange, hoci má predvoľbu z Eurotelu.

Okrem doručenia zápisnice o pojednávaní z 18.03.2016 súd žalobcu cestou jeho právneho zástupcu podaním z 18.03.2016 vyzval, aby súdu najneskôr do 30.03.2016 písomne oznámil, či došlo k prerušeniu poskytovania služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe zmluvy z 19.04.2011, kedy došlo k prerušovaniu poskytovania služieb v zmysle bodu 1., kedy došlo k ukončeniu zmluvy z 19.04.2011, akým spôsobom, či a kedy došlo k vypojeniu SIM karty žalovanej poskytnutej na základe zmluvy z 19.04.2011, či a kedy došlo k ukončeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb na základe telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Zároveň bol vyzvaný, aby sa vyjadril k prednesom žalovanej na pojednávaní 18.03.2016. Na túto výzvu žalobca cestou svojho právneho zástupcu nereagoval.

Z fotokópie zmluvy o pripojení súd zistil, že bola uzatvorená dňa 19.04.2011 medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom v zmysle § 43 zákona 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách a jej predmetom je aktivácia balíčka programu služieb DATA SIM MI NEOB1, ktoré sa poskytovateľ zaviazal poskytovať pod telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Rubrika koncové zariadenie obsahuje údaj Huawei E1750. K zmluve bol 19.04.2011 uzatvorený Dodatok, ktorého predmetom je záväzok právneho predchodcu žalobcu sprístupniť žalovanej prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia Huawei E1750, ktorého maximálna kúpna cena je 1 euro. Žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb a dodržiavať svoje povinnosti stanovené vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. V prípade porušenia zmluvných povinností žalovanou a následnej deaktivácie služby sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Z fotokópie faktúry č. VS 7200641230, splatnej 03.02.2012, vyhotovenej 15.01.2012, súd zistil fakturáciu sumy 16,13 € za obdobie od 15.12.2011 do 14.01.2012. Fotokópiou faktúry VS č. 7201818999, splatnej 03.03.2012, vyhotovenej 15.02.2012, je preukázaná fakturácia čiastky 252,45 eur zmluvnej pokuty.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky, vyhotoveného 01.07.2014 má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky v celkovej výške 262,02 eur, fakturovanej faktúrami č. 7200641230 a 7201818999, na žalobcu. Zároveň ju vyzval na úhradu tohto záväzku novému veriteľovi do 5 dní od prijatia tohto oznámenia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 Obč. súd. por. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 544 ods. 1,2 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal existenciu zmluvného vzťahu žalovanej a právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s., založeného zmluvou o pripojení (v ktorej neexistuje žiadne číselné, alebo iné konkretizujúce označenie) zo dňa 19.04.2011 v znení Dodatku z toho istého dňa. Ide o právne vzťahy, na ktorých obligatórne náležitosti je potrebné vzťahovať nielen ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ale aj spotrebiteľského práva (§ 52-54 Občianskeho zákonníka) a všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o omeškaní. Žalobca napriek dvom vytyčeným termínom pojednávania a dvom výzvam na doplnenie skutkových tvrdení svoju dôkaznú povinnosť dostatočne nesplnil. Žalovaná síce vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 02.10.2015 uviedla, že si je vedomá svojej podlžnosti 262,02 eur voči Slovak Telekom, na pojednávaní 18.03.2016 však uvádzala, že služby právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, resp. T-Mobile, resp. Eurotel pod telefónnym číslom XXXX XXX XXX nepoužíva najmenej 10 rokov. Uvádzala tiež, že toto telefónne číslo patrí poskytovateľovi mobilných služieb, ktorým je Orange. V týchto súvislostiach, vzhľadom na zdravotný stav žalovanej (ktorá je invalidnou dôchodkyňou) a dobu, ktorá uplynula od uzavretia zmluvy súd nemohol jej tvrdenie (obsiahnuté vo vyjadrení k odvolaniu) o tom, že si je vedomá svojej podlžnosti 262,02 eur voči Slovak Telekom, považovať za relevantné. Žalobca preukázal existenciu zmluvného vzťahu z 19.04.2011 medzi jeho právnym predchodcom Slovak Telekom, a.s., Bratislava (pri preukázaní svojej aktívnej vecnej legitímácie oznámením o postúpení pohľadávky) a žalovanou, ktorej predmetom bolo poskytovanie programu služieb DATA SIM MI NEOB 1 pod telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Za poskytované dátové služby sa žalovaná zaviazala platiť v zúčtovacích obdobiach od 15. do 14. dňa mesiaca cenu uvedenú v cenníku (bod 1 psím. c) bod 2 Zmluvy). Žalovaná nespochybnila, že neuhradila jednu alebo dve faktúry. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie žalobcom uplatnenej sumy 9,57 (z fakturovanej čiastky 16,13 eur) za služby poskytnuté v období od 15.12.2011 do 14.01.2012 vyfakturované faktúrou VS 7200641230, splatnou 03.02.2012. V omeškaní s úhradou tejto čiastky je žalovaná od 04.02.2012, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania, čomu zodpovedá úrok z omeškania 9% ročne, na zaplatenie ktorého súd tiež žalovanú zaviazal. Vzhľadom na výšku tohto nároku súd žalovanú nezaviazal na jeho zaplatenie v ňou navrhnutých splátkach. Žalobca si uplatnil žalobou aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 252,45 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 04.03.2012 do zaplatenia s tvrdením, že žalovaná si nesplnila zmluvný záväzok a porušila bližšie neidentifikovanú zmluvnú povinnosť. Toto tvrdenie žalobca zmenil podaním doručeným súdu až 14.03.2016 tak, že zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 400,76 eur predstavujúca mesačný poplatok 12,99 eur za dohodnutý program služieb počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a nezľavnenú cenu mobilného telefónu 89 eur Huawei, ktorý bol žalovanej poskytnutý za zľavnenú cenu 1 euro. Podľa zmluvy z 19.04.2011 v znení Dodatku z toho istého dňa sa však žalovaná zaviazala (v článku 3 Dodatku) zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur v prípade porušenia zmluvných povinností a následnej deaktivácie služby. Žalobca svoje tvrdenia z podania doručeného súdu 14.03.2016 o zabezpečení zmluvnou pokutou sumy 400,76 eur nepreukázal a ani z predloženej zmluvy a jej dodatku takéto zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nevyplýva. Žalovaná sa podľa týchto listinných dôkazov zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu nie v prípade nezaplatenia 400,76 eur, ale v prípade porušenia zmluvných povinností a následnej deaktivácie služby. Aj keď čiastka 400,76 eur predstavuje (zrejme súčin) mesačný poplatok 12,99 eur za dohodnutý program služieb počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a nezľavnenú cenu mobilného telefónu 89 eur Huawei, žalovaná sa nezaviazala žalobcovi zaplatiť nezľavnenú cenu tohto zariadenia. Ďalej v tomto podaní žalobca uvádza, že nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa mu nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby. Súd zdôrazňuje, že zmluvná pokuta je špeciálny zabezpečovací prostriedok, ktorý sa v konkrétnom prípade môže použiť na dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Zabezpečovací prostriedok má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Vychádzajúc zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k nej z 19.04.2011, článku 3, hlavným záväzkom prijatým žalovanou bolo platenie za dátové služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a dodržiavanie jej povinností v súlade so zmluvou o pripojení, ako aj záväzok dodržať dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorej počiatok v zmluve ani v dodatku definovaný nie je. Nie je teda zrejmé, či je potrebné počiatok doby viazanosti viazať na dobu vzniku záväzkového právneho vzťahu, alebo na počiatok reálneho poskytovania dátových služieb. Ak by žalovaná porušila niektorú z týchto zmluvných povinností, zaviazala sa zaplatiť (akcesorický záväzok) zmluvnú pokutu 248,95 eur. Tvrdenie žalobcu o zabezpečení povinnosti uhradiť sumu 400,76 eur preukázané nie je. Nemožno stotožniť zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou s tým, že žalobcovi sa podľa jeho tvrdenia nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby (mohlo by ísť za splnenia zákonných postulátov o iný nárok, napr. ušlý zisk). Aby súd mohol vyhovieť v tejto časti žalobe, bolo povinnosťou žalobcu podľa § 120 ods. 1,

ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (o ktorých bol napriek tomu, že je zastúpený právnym zástupcom, poučený priamo v predvolaniach na pojednávania konané 18.03.2016 aj 31.03.2016) poučený. Ak ide o zmluvnú pokutu, nie je tvrdené, kedy, akou formou, za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti sa ju žalovaná zaviazala zaplatiť, v akej výške, kedy k porušeniu jej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou došlo. Žalobca nevyužil možnosť splniť svoju dôkaznú povinnosť poskytnutím skutkových tvrdení ani účasťou na pojednávaní, ktoré bolo určené na deň 15. 3. 2012 a na ktoré bol riadne a včas predvolaný. Súd poukazuje na niekoľko rozhodnutí súdov Najvyššieho súdu SR ( napr. 5 Cdo 294/2009, 5 Cdo 334/2009), ako aj Ústavného súdu SR (napr. II. US 462/2010, IV. US 24/2007), ktoré definujú spravodlivý (fair) proces a jeho zásady. V zmysle týchto rozhodnutí vydaniu rozhodnutia súdu musí predchádzať zákonné konanie (fair proces), t. j. taký postup súdu, v ktorom je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Na zabezpečenie tejto ochrany priznáva Občiansky súdny poriadok účastníkovi procesné práva, medzi ktoré patrí aj právo tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, vyjadrovať sa k tvrdeným skutočnostiam, navrhovať dôkazy na ich vyvrátenie a vyjadrovať sa aj k právnym dôsledkom z nich vyplývajúcim. Dôležité je, aby mal účastník súdom vytvorený priestor na uplatnenie týchto práv, čo u žalobcu splnené bolo. Žalovaná nepoprela úhradu ceny poskytnutých služieb, ani ukončenie zmluvného vzťahu so žalobcom, poukazovala však na to, že k tomu došlo pred 10 rokmi. Toto jej tvrdenie nezodpovedá skutočnosti, že samotná zmluva bola uzatvorená „len“ pred 5 rokmi 19.04.2011. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade naplnenia kumulatívnej podmienky, ktorou je nielen porušenie povinností uvedených v bode 1 a bode 2 tohto Dodatku, ale aj následná deaktivácia služby. Ani splnenie týchto kumulatívnych podmienok žalobca netvrdil. Tento údaj nie je zistiteľný ani z predloženej faktúry VS č. 7201818999, splatnej 03.03.2012, pretože táto bola vystavená za fakturačné obdobie od 15.01.2012 do 14.02.2012 napriek tomu, že je ňou fakturovaná zmluvná pokuta a upomienka za oneskorenú platbu. Ak by došlo k ukončeniu poskytovania služieb, potom by faktúra nemohla byť vystavená za dohodnuté fakturačné obdobie (od 15. do 14. dňa mesiaca), ale ku konkrétnemu dňu. Tieto tvrdenia žalobca neposkytol napriek tomu, že na ich nedostatok bol upozornený už v rozsudku z 10.04.2015 a dvakrát súdom vyzvaný na ich predloženie.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 3,65%, jeho neúspech 96,35% a ich pomer 92,7% v prospech žalovanej, ktorá nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.