

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205462
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414205462.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci navrhovateľa: T., zastúpený advokátskou kanceláriou BUŽEK & TEREM advokáti, s.r.o., so sídlom Mariánska 12, Bratislava proti odporkyňi: T. zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému T. zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Odborárov 53, Spišská Nová Ves, týmto dopĺňacím rozsudkom takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/65/2014-179 zo dňa 13.5.2015 sa dopĺňuje týmto výrokom:

Súd návrh navrhovateľa na uloženie informačnej povinnosti **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.3.2014 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode tak, že maloletého navrhol zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne - matky maloletého dieťaťa, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Svoju vyživovaciu povinnosť navrhol určiť vo výške XX,- eur mesačne a žiadal aj konkrétne upraviť styk s maloletým. Neskôr na pojednávaní dňa 13.5.2015 svoj návrh rozšíril o uloženie informačnej povinnosti odporkyňi o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to jedenkrát do týždňa formou e-mailu, ako aj o povinnosť umožniť mu s maloletým telefonický rozhovor resp. rozhovor cez Skype dva krát do týždňa v stredu a v sobotu.

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 25P/65/2014-179 zo dňa 13.5.2015 manželstvo účastníkov rozviedol a maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho budú zastupovať a jeho majetok budú spravovať obaja rodičia. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Súčasne súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletého. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty od 11.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že matka maloletého je povinná maloletého odovzdať a po ukončení styku prevziať v mieste bydliska otca. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Z prípisu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.2.2016 súd zistil, že v rozsudku č.k. 25P/65/2014-179 zo dňa 13.5.2015 opomenul vo výroku rozhodnúť o časti predmetu konania, týkajúcej sa návrhu

navrhovateľa na uloženie informačnej povinnosti odporkyni o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 166 ods. 1,2 veta druhá O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd týmto rozhodnutím v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/65/2014-179 zo dňa 13.5.2015 o chýbajúci výrok, nakoľko bolo potrebné o ňom rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).