

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210109  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3512210109.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. U., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Y. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. XXX, zast. JUDr. Jánom Kanabom ml., advokátom v Trenčíne, J. Zemana 3141/101, a otca: R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. W., D. XXX, XXXX S., O., zast. JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, ul. Poľovnícka 10, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na mal. Y., Q..XX.XX.XXXX a to zo sumy 43,15 Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne s účinnosťou od 21.09.2012 do 30.06.2015 a na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2015.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 21.09.2012 do 31.03.2016 vo výške 1.652,20 Eur sa povoľuje otcovi splácať v 30,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/44/04-59 zo dňa 13.07.2005.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Y. a to na sumu 300,- Eur mesačne počnúc dňom 21.09.2012. Uviedla, že mal. bola v roku 2008 prijatá na športové gymnázium, čím výrazne vzrástli náklady na školské potreby, potreby na tréning a náklady spojené so športovými sústredzeniami. Ďalej uviedla, že chodíva i do zahraničia. Toho času navštevuje druhý ročník. Ďalej uviedla, že ona je zamestnaná, zároveň je súkromnou podnikateľkou. Je vydatá, s manželom a plnoletou dcérou Y. býva v 2-izbovom prenajatom byte. Manžel je podnikateľ. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Y., ktorá navštevuje Trnavskú univerzitu v Trnave.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že je nezamestnaný. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. R. J.. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou G. H., v prenajatom byte, ktorá je zamestnaná a dosahuje príjem cca 620,- Eur mesačne. Uviedol, že obom deťom prispieval i nad rámec súdom určeného výživného, kupoval im aj veci na oblečenie. Bol s nimi v telefonickom kontakte.

Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné s tým, že výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/115/2013-221, zo dňa 04.06.2014, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Y. a to zo sumy 43,15 Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 21.09.2012 s tým,

že nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 21.09.2012 do 31.05.2014 vo výške 1.566,- Eur súd povolil otcovi splácať v 30,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/44/04-59, zo dňa 13.07.2005.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6 Cop/63/2014-238, zo dňa 29.12.2014, rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že odvolaciemu súdu nie je zrejmé, z akého príjmu, prípadne z akých majetkových a zárobkových schopností vychádzal okresný súd pri určení vyživovacej povinnosti otca vo výške 130,- Eur mesačne. Odvolací súd súhlasil s tunajším súdom, že z doposiaľ vykonaného dokazovania možno vyvodiť skutkový záver, podľa ktorého "otec poberal podporu v nezamestnanosti za obdobie od 23.03.2012 do 26.09.2012, celkovo mu bola vyplatená podpora vo výške 3.843,43 Eur (podľa výpisu z účtu otca), od toho času nemá otec žiadny príjem, je evidovaný na úrade práce.", z čoho však nemožno vyvodiť záver, že otec je schopný platiť výživné v stanovenej výške aj v súčasnej dobe. Krajský súd poukázal na to, že výpis z účtu v cyperskej banke je jediným dôkazom o príjmových pomeroch otca, avšak ide o výpis len za obdobie roka 2012, v tom čase mal otec príjem tak, ako tvrdí súd i matka vo vyjadrení k odvolaniu. Okresný súd však z týchto príjmových pomerov nemohol vychádzať pri určení vyživovacej povinnosti za rok 2013 a 2014, pokiaľ ide o uvedené roky v spise sa nachádzajú len dôkazy, ktoré potvrdzujú otcove tvrdenia v odvolaní o tom, že v tomto a súčasnom období bol a je nezamestnaný a že nemal a nemá žiaden príjem, takto zistená skutočnosť nebola žiadnym dôkazom vyvrátená. Ďalej sa v uznesení krajského súdu uvádza, že v spise sa nenachádza výpis z účtu otca za ostatné roky a okrem toho z účtu za rok 2012 vyplýva otcom tvrdý pokles jeho príjmových pomerov, keď na začiatku výpisového obdobia mal zostatok na účte vo výške 8.037,35 Eur a na konci bol zostatok na jeho účte vo výške 1.448,06 Eur. Zároveň z dokazovania vyplynulo, že došlo k zníženiu výdavkov otca na bývanie, čo otec odôvodňoval práve stratou finančnej spôsobilosti, schopnosti platiť nájomné v dovtedy určenej výške. Z takýchto zistených skutočností nemožno podľa názoru odvolacieho súdu dospieť k jednoznačnému záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné pre mal. Y. zvýšené o 86,50 Eur mesačne. V rozhodnutí krajského súdu sa ďalej konštatuje, že odvolací súd neporozumel ani záveru okresného súdu, podľa ktorého otec v konaní nepredložil dôkazy preukazujúce, že sa snaží zabezpečiť zamestnanie, z ktorého by mal riadny príjem. Z obsahu spisu vyplýva, že otec predložil záznamy o pravidelnom hlásení sa na cyperskom úrade práce. Za takýchto skutkových zistení bez osobitného upozornenia súdu otcovi, že uvedené dôkazy nepovažuje za postačujúce na preukázanie záujmu otca o zamestnanie, sa javí uvedené konštatovanie okresného súdu o nezáujme otca o prácu prekvapivé, osobitne v situácii, keď súčasne okresný súd konštatuje, že je zrejmé, že sa otec celodenne osobne stará o maloleté dieťa pochádzajúce z jeho terajšieho vzťahu. Ďalej krajský súd poukázal na to, že okresný súd nevysvetlil, z akého dôvodu určil pre mal. Y. výživné vyššie o takmer 30 % oproti výživnému určenému pre o 5 rokov staršiu sestru Y. (100,- Eur), ktorá je študentkou vysokej školy mimo miesta bydliska, s ktorým štúdiom má spojené vyššie výdavky (nájomné za ubytovanie mimo miesta bydliska, stravné, výdavky so školou) s tým, že mal. Y. má síce výdavky spojené s návštevou špecializovanej športovej školy, ale na rozdiel od sestry žije celotýždenne v spoločnej domácnosti s matkou (v tomto smere sú jej výdavky nižšie). Krajský súd ďalej uviedol, že po vrátení veci okresnému súdu bude preto potrebné zistiť majetkové a zárobkové pomery otca za celé rozhodné obdobie od podania návrhu až po súčasnosť, a to rovnako, ako boli zisťované a preverované jeho pomery za obdobie roka 2012, doplnením dokazovania výpismi z účtu otca v cyperskej banke za obdobie roka 2013, 2014 až do súčasnosti. Rovnako je významný aj stav na účte otca číslo XXXXXXXXXXX/XXXX T. Č.Y., G..Y.. T. Y. N., pretože otec je podľa tvrdenia svojho i svojej matky doposiaľ majiteľom tohto účtu, čiže je zásadne považovaný za majiteľa peňažných prostriedkov na tomto účte, ak otec tvrdí, že peňažné prostriedky na účte nie sú jeho (osobitne za situácie, keď z tohto účtu podľa vyjadrenia matky platí výživné), a preto na ne nemožno za účelom zistenia jeho majetkových pomerov prihliadať, musí toto svoje tvrdenie hodnoverne preukázať, pričom okresný súd môže prípadne preskúmať skutočný pôvod finančných prostriedkov na tomto účte. Až po doplnení dokazovania v naznačenom rozsahu okresný súd znovu posúdi a rozhodne o zvýšení výživného pre maloleté dieťa, pričom môže zväžiť prípadne určenie rôznej výšky výživného za jednotlivé obdobia v závislosti od meniacich sa zárobkových, osobných a majetkových pomerov povinného rodiča a oprávneného maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením príjmu matky, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/44/04-59 zo dňa 13.07.2005, potvrdenia o návšteve školy mal. Y., rozpisu výdavkov spojených s návštevou školy na športovú prípravu za rok 2012 a 2013, výpisu z listu vlastníctva č. XX

k.ú. M. S., č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. T. Y., rozpisu výdavkov na mal. Y., potvrdenia o návšteve školy Y. U., potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, potvrdenia o podaní daňového priznania T. Č. za rok 2011, 2012, 2013, oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 17.01.2012, výpisov z účtu, potvrdenia o podaní daňového priznania matky za rok 2011, 2012, 2013, zmluvy o dočasnom užívaní bytu zo dňa 01.01.2014, potvrdení otca o platení elektriny, vody a nájmu, spoločných priestorov, zmluvy o nájme bytu zo dňa 15.09.2012, rodného listu, potvrdenia o podaní daňového priznania otca za rok 2012, nájomnej zmluvy otca, čestného prehlásenia otca zo dňa 11.02.2013, potvrdenia otca o nezamestnanosti zo dňa 18.02.2014, výpisu z účtu otca za rok 2012, prehlásenia zo dňa 13.03.2014, rozpisu príjmov zo dňa 07.04.2014, potvrdenia o príjme, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013, výpisu z účtu matky za rok 2012, 2013, 2014, 2015, daňového priznania otca za rok 2012, daňového priznania otca za rok 2012 v Cyperskej republike, potvrdenia o nezamestnanosti otca k 29.04.2014, potvrdenia o nezamestnanosti otca zo dňa 30.03.2015, potvrdenia o príjme otca za rok 2013 a 2014, potvrdenia o tom, že otec sa mesačne uchádza o prácu, potvrdenia o výške nájmu otca zo dňa 15.04.2015, výpisu z účtu otca na Cypre za rok 2013, 2014, 2015, potvrdenie o podaní daňového priznania matky za rok 2014, potvrdenie o príjme matky za mesiac január až november 2015, výpisu z účtu otca v Č. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, peňažného denníka matky, čestného prehlásenia matky zo dňa 07.03.2016, prehlásenia manžela matky zo dňa 07.03.2016, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/44/04-59 zo dňa 13.07.2005, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi Y. bola určená povinnosť prispievať výživné vo výške 43,15 Eur (1300,- Sk) mesačne. Pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal súd z príjmu matky vo výške 374,06 Eur, otec v tom čase dosahoval príjem 464,18 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2005.

Matka mal. Y. je zamestnaná. Za rok 2012 dosiahla mesačný príjem 584,05 Eur (august 2012 až december 2012), za rok 2013 dosiahla priemerný mesačný príjem 479,67 Eur, za rok 2015 (obdobie od 01/2015 do 11/2015) matka dosiahla priemerný príjem zo zamestnania vo výške 524,37 Eur. Matka je zároveň súkromnou podnikateľkou, pričom za rok 2012 podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2012 dosiahla základ dane 10.504,59 Eur, daňovú povinnosť mala určenú sumou 1.995,87 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti matky za rok 2012 tak predstavuje sumu 8.508,72 Eur, čo predstavuje mesačný príjem 709,06 Eur v priemere. Za rok 2013 podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2013 dosiahla základ dane 10.456,57 Eur, daňovú povinnosť mala určenú sumou 1.986,74 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti matky za rok 2013 tak predstavuje sumu 8.469,83 Eur, čo predstavuje mesačný príjem 705,82 Eur v priemere. Za rok 2014 podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2014 dosiahla základ dane 11.058,96 Eur, daňovú povinnosť mala určenú sumou 2.101,20 Eur, daň na úhradu 27,14 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti matky za rok 2014 tak predstavuje sumu 8.930,62 Eur, čo predstavuje mesačný príjem 744,21 Eur v priemere. Manžel matky je súkromný podnikateľ, za rok 2012 dosiahol základ dane 120,77 Eur, pričom mal povinnosť zaplatiť daň 22,94 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti manžela matky bol v roku 2012 vo výške 97,83 Eur. Za rok 2013 dosiahol základ dane 180,90 Eur, pričom mal povinnosť zaplatiť daň 34,37 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti manžela matky bol v roku 2013 vo výške 146,53 Eur. Za rok 2014 dosiahol základ dane 118,88 Eur, pričom mal povinnosť zaplatiť daň 22,58 Eur, čistý príjem z podnikateľskej činnosti manžela matky bol v roku 2014 vo výške 96,30 Eur. Matka v čestnom prehlásení zo dňa 07.03.2016 čestne prehlásila, že nemá žiadne záväzky a pohľadávky ani žiaden majetok firmy. Manžel matky v prehlásení uviedol, že nesúhlasí s poskytnutím žiadnych ďalších údajov z podnikania a podkladov o jeho príjme, pretože nie je na strane povinného, neho priemerný príjem je 700,- Eur, matke prispieva na domácnosť podľa potreby, v ČR nie je evidovaný ako podnikateľ ani ako spoločník firmy.

Matka spolu s mal. býva v 2-izbovom prenajatom byte, kde platia mesačne 280,- Eur. V spoločnej domácnosti ďalej býva plnoletá dcéra Simona, ktorá bola do skončenia školského roku 2014/2015 študentkou Trnavskej univerzity v Trnave a manžel matky, T. Č..

Mal. Y. toho času navštevuje maturitný ročník Športového gymnázia v Trenčíne. Podľa potvrdenia tejto školy, za rok 2012 v spojení s návštevou športového gymnázia boli spojené výdavky vo výške 795,- Eur, za rok 2013 za rok 829,- Eur a to okrem materiálneho vybavenia (plavky, okuliare, športová výstroj). Podľa vyjadrenia matky na športovú výbavu mal. je potrebné vynaložiť ročne cca 941,- Eur (športové plavky, vodné okuliare, čiapky do bazéna, plavecké uteráky, krátke nohavice, trička, botasky, kolečkové korčule, lyžiarska výbava). Ďalej má matka s mal. bežné výdavky ako cestovné 15,- Eur mesačne,

stravné v škole 32,- Eur mesačne, kredit na telefón, hygienické potreby, internet, oblečenie, školské výdavky a vreckové. Matka poberá na mal. Y. rodinné prídavky. Z výpovede matky vyplynulo, že výdavky na maloletú má matka i toho času približne rovnaké ako boli v predchádzajúcom období.

Otec mal. je od 23.03.2012 nezamestnaný, predložil potvrdenie ohľadne evidencie nezamestnaných. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. R. J. U., Q.. XX.XX.XXXX. Spolu s maloletým, ako aj svojou priateľkou G. H. býva na Cypre v prenajatom byte, kde mesačne platí nájomné vo výške 350,- Eur mesačne, ktoré pôvodne platil vo výške 450,- Eur mesačne. Podľa potvrdenia resp. daňového priznania otca za rok 2012, otec dosiahol príjem v Slovenskej republike vo výške 2.655,21 Eur, čo mesačne predstavuje 221,27 Eur. Poberal podporu v nezamestnanosti a to za obdobie od 23.03.2012 do 26.09.2012, posledne mal vyplatenú podporu za tri mesiace vo výške 1.7894,28 Eur, celkovo mu bola vyplatená podpora vo výške 3.843,43 Eur (podľa výpisu z účtu otca). Otec v konaní predložil dôkazy preukazujúce, že za rok 2013 a za rok 2014 nemal žiadny príjem. Priateľka otca je zamestnaná, podľa potvrdenia o jej príjme pri pracovnej dobe 34 hodín týždenne dosahovala základ 645,- Eur mesačne. Podľa rozpisu príjmov zo dňa 07.04.2014 priemerný mesačný príjem zo zamestnania G. H. dosahuje 800,- Eur mesačne s tým, že poberá rodinné prídavky na mal. R. J. vo výške 35,42 Eur mesačne. Tiež má príjem z práce s kozmetikou, ktorý je od 50,- do 150,- Eur mesačne, jej priemerný mesačný príjem tak predstavoval cca 900,- Eur. Aktuálny príjem G. H. otec v konaní nepredložil. Otec predložil v konaní potvrdenia preukazujúce platenie elektriky za dva mesiace vo výške 120,71 Eur, vody za dva mesiace vo výške 33,87 Eur, poplatku za spoločné priestory vo výške 22,- Eur. Otec ďalej predložil v konaní výpis z účtu v banke na Cypre (Bank of Cyprus) za rok 2012, v odôvodnení uznesenia krajského súdu sa konštatuje, že z tohto vyplýva otcom tvrdený pokles jeho príjmových pomerov, keď na začiatku výpisového obdobia mal zostatok na účte vo výške 8.037,35 Eur a na konci bol zostatok na jeho účte vo výške 1.448,06 Eur. Z predloženého výpisu z účtu otca za rok 2013 vyplýva zostatok na účte vo výške 0,18 Eur, za rok 2014 vo výške 0 Eur a tak isto v roku 2015 vo výške 0 Eur.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 130,- Eur mesačne od podania návrhu a následne od októbra 2015 na 160,- Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 až 2 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ak má súd rozhodovať o návrhu na zvýšenie výživného podľa tohto ustanovenia, musí porovnávať pomery na strane oprávnenej i povinnej, ktoré existovali v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s pomermi, ktoré sú dané v období, na ktoré sa zvýšenie výživného má vzťahovať. Plynutím času môže nastať akákoľvek zmena pomerov súvisiaca s dieťaťom alebo zmena pomerov na strane rodičov, ktorá spravidla súvisí s ich zárobkovými, osobnými alebo majetkovými pomermi.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je od poslednej úpravy výživného dôvodné, vzhľadom na prirodzený nárast výdavkov na strane Y..

K výraznej zmene pomerov došlo najmä na strane mal. Y., ktorá toho času navštevuje maturitný ročník Športového gymnázia v Trenčíne. Výživné platené zo strany otca na mal. bolo posledne určené v roku 2005, v tom čase mala maloletá cca 7 rokov. Matka má spojené zvýšené výdavky, pokiaľ ide o mal. najmä v súvislosti so školou, ktorú mal. navštevuje. Matka v konaní predložila potvrdenie tejto školy, podľa ktorého výdavky na športovú prípravu mal. za rok 2012 boli 795,- Eur a za rok 2013 829,- Eur, ide o výdavky spojené so sústredeniami, ktorých sa mal. zúčastňuje viackrát do roka a to i v zahraničí, vrátane výdavkov spojených s členským príspevkom, ktorý predstavuje ročne sumu 280 Eur. Výdavky na športovú výbavu matka vyčíslila sumou 941,- Eur, v ktorej sú zahrnuté náklady na športové plavky, vodné okuliare, plaveckú čiapku a uterák a to štvormo, ako aj ďalšiu športovú výbavu, a to tričká, botasky, kolečkové korčule, a lyžiarsku výbavu. Vzhľadom na to, že maloletá sa zúčastňuje, resp. v roku 2012 a 2013 sa zúčastnila štyroch lyžiarskych sústredení a je zrejme, že trénuje aj v škole, výdavky uvedené matkou na športovú výbavu sa súdu nejavia ako neprimerané. Je samozrejmé, že matka má spojené ďalšie výdavky, pokiaľ ide o maloletú a to bežné výdavky na stravu a oblečenie, cestovné, stravné v škole, internet a kredit na telefón. Z výsluchu matky vyplynulo, že výdavky na maloletú sa následne v podstatnej miere nezmenili. Matka mala do leta 2015 ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Y., ktorá navštevovala Trnavskú univerzitu v Trnave, kde bola ubytovaná (zmluva o nájme), inak s ňou býva v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na to, že matka na výzvu súdu nepredložila súdom žiadané doklady (podklady na zhodnotenie jej majetkových pomerov), v súlade s § 63 Zákona o rodine sa predpokladá, že príjem matky je dvadsaťnásobok sumy životného minima. Výška životného minima bola za obdobie od 01.07.2012 do 30.06.2013 v sume 194,58 Eur, za obdobie od 01.07.2013 do 30.06.2016 je v nezmenenej výške 198,09 Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec mal. je od 23.03.2012 nezamestnaný, predložil potvrdenie ohľadne evidencie nezamestnaných, taktiež záznamy o pravidelnom hlásení sa na cyperskom úrade práce (tak ako je konštatované i v uznesení krajského súdu). Taktiež je potrebné zohľadniť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. R. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, s ktorým ako aj so svojou priateľkou G. H. býva v prenajatom byte s nákladmi 350,- Eur mesačne nájomné plus platby za energie. Pri určení zvýšeného výživného na mal. Y. súd zohľadnil, že príjem otca v Slovenskej republike za rok 2012 bol vo výške 2.655,21 Eur, čo mesačne predstavuje 221,27 Eur, ako i výšku poberanej podpory v nezamestnanosti za obdobie od 23.03.2012 do 26.09.2012, celkovo vo výške 3.843,43 Eur. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec za rok 2013 a za rok 2014 nemal žiadny príjem (potvrdenia cyperských úradov). Priateľka otca je zamestnaná, dosahovala príjem cca 900,- Eur mesačne, jej aktuálny príjem otec nepredložil. Z výpisu z účtu otca v banke na Cypre (Bank of Cyprus) za rok 2012, vyplynul otcom tvrdený pokles jeho príjmových pomerov, keď na začiatku výpisového obdobia mal zostatok na účte vo výške 8.037,35 Eur a na konci bol zostatok na jeho účte vo výške 1.448,06 Eur, za rok 2013 bol zostatok na účte vo výške 0,18 Eur, za rok 2014 vo výške 0 Eur a tak isto v roku 2015 vo výške 0 Eur. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd prihliadol i k ďalšej vyživovacej povinnosti otca, ktorú mal k plnoletej Y., a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/275/2012-88 zo dňa 29.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/31/2013-104 zo dňa 23.10.2013 a to vo výške 100,- Eur mesačne, pričom táto vyživovacia povinnosť otca k maloletej zanikla koncom školského roka 2014/2015, teda ku koncu júna 2015. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že stav finančných prostriedkov na účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX T. Č., G.Y.. T. Y. N., bol ku dňu 31.12.2012 vo výške 19.579,65 Eur, ku dňu 31.12.2013 vo výške 10.023,34 Eur, ku dňu 31.12.2014 vo výške 10.328,70 Eur a ku dňu 19.11.2015 vo výške 8.821,08 Eur (potvrdenie banky a výpis z účtu). Otec nepredložil v konaní relevantné dôkazy o tom, že finančné prostriedky na tomto účte nie sú jeho vlastníctvo, napriek takejto konštatácii krajského

súdu vo vyššie uvedenom uznesení otec žiadne iné dôkazy, okrem čestného prehlásenia jeho matky (ktoré bolo v spise i v čase rozhodnutia krajského súdu) nepredložil. Vzhľadom na to, že s poukazom na § 708 a nasl. Obchodného zákonníka je otec považovaný za majiteľa uvedených finančných prostriedkov, bolo úlohou otca, pokiaľ tvrdil, že to tak nie je, tieto skutočnosti preukázať. Z tohto dôvodu súd pri určení zvýšeného výživného na mal. Y. zohľadnil i finančné prostriedky na uvedenom účte. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú bolo potrebné brať ohľad je skutočnosť, že výdavky maloletej Y. sú, resp. boli nižšie, ako výdavky plnoletej Simony, na ktorú bola určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 100,- Eur mesačne, resp. výdavky, ktoré by odôvodňovali vyššie ako určené výživné z dokazovania nevyplnuli.

Pokiaľ matka mal. namietala vlastníctvo viacerých nehnuteľností otcom, tu je potrebné uviesť, že z vyššie uvedených výpisov z listov vlastníctva vyplynulo, že otec má v spoluvlastníctve nehnuteľnosti evidované, ako parcely registra „P.“ a to v podiele X/X resp. X/XX, z čoho vyplýva, že z týchto nemôže mať výraznejší príjem. Ďalej má otec v podielovom spoluvlastníctve v 1 rodinný dom vrátane pozemku, s tým, že k týmto nehnuteľnostiam je však zriadené právo bezplatného doživotného bývania v prospech oprávneného - matky otca M. U.. Dom sa nachádza v obci J. - S.. Taktiež nie je toho času možné, aby otec z predmetnej nehnuteľnosti získal akýkoľvek príjem. Z výpisu z účtu matky a otca, ako aj peňažného denníka matky, súd nezistil také skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, že matka alebo otec majú iné nadštandardné príjmy, ktoré by mali vplyv na určenie inej výšky výživného, ako bolo určené v tomto konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil výživné na mal. Y. zo sumy 43,15 Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne s účinnosťou od 21.09.2012 do 30.06.2015 a na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2015. Dňom 01.07.2015 otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletej Y..

Za obdobie od podania návrhu na zvýšenie výživného od 21.09.2012 do 31.03.2016, vznikol otcovi nedoplatok na splatnom výživnom za 10 dní mesiaca september 2012 vo výške 15,60 Eur (90,- Eur mínus 43,15 Eur = 46,85 Eur; 46,85 Eur:30 dní=1,56 Eur x 10 dní mesiaca september), za mesiac október až december 2012 vo výške 140,55 (3 mesiace x 46,85 Eur), január až december 2013 vo výške 562,20 Eur (12 mesiacov x 46,85 Eur) a január až december 2014 vo výške 562,20 Eur (12 mesiacov x 46,85 Eur), január až jún 2015 vo výške 281,10 Eur (6 mesiacov x 46,85 Eur), júl až september 2015 vo výške 290,55 Eur (140,- Eur mínus 43,15 Eur = 96,85 Eur x 3). Z dokazovania vyplynulo, že od októbra 2015 otec prispieva na výživu mal. Y. sumou 140,- Eur mesačne. Takto vyčíslený nedoplatok predstavuje sumu spolu vo výške 1.852,20 Eur. Od tohto je potrebné odpočítať sumu 150,- Eur, ktorú otec poukázal dňa 20.12.2012 spolu vo výške 300,- Eur, pričom z výpovede plnoletej Y. U. v konaní 5P/275/2012 vyplynulo, že z tejto sumy bolo určených 150,- Eur pre mal. Y.. Ďalej bolo potrebné zohľadniť sumu 50,- Eur, ktorú otec poukázal nad rámec určeného výživného dňa 25.02.2013. Ďalšie platby otca nie je možné zohľadniť v nedoplatku výživného na mal. Y., tak ako sa otec domáhal prostredníctvom právnej zástupkyne, pretože v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/275/2012 otec jednoznačne uviedol (i prostredníctvom právnej zástupkyne), že trvalým príkazom až do 13.07.2013 poukazoval sumu 140,- Eur na účet matky s tým, že suma 100,- Eur bola na výživné plnoletej dcéry Y.. Nie je preto možné, aby otec v tomto konaní tvrdil, že táto suma bola platená na výživné mal. Y. (v predmetnom konaní žiadal zohľadniť sumu 96,85 Eur od septembra 2012 do júna 2013, teda za 10 mesiacov vo výške 968,50 Eur), nič na tom nemení skutočnosť, že súd pri určení výšky výživného na plnoletú dcéru Y. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/275/2012 mu uvedenú sumu na nedoplatok na výživnom na plnoletú dcéru Simonu nezohľadnil.

Súd povolil otcovi nedoplatok splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur v zmysle § 160 ods.1 ods. O.s.p.

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Z týchto dôvodov nie je možné priznať náhradu trov konania matke, resp. otcovi mal. Y..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.