

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na verejnom zasadnutí dňa 31.3.2016, v trestnej veci proti obv. H. U., pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený H. U.Ý., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., J.. H. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, ž e

ako samostatne zárobkovo činná osoba H. U. - H., s miestom podnikania P., J.. H. XX, IČO: 37 760 297, majúč povinnosť v zmysle § 141 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, platiť poistné na sociálne poistenie, v zmysle § 143 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, vždy do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné, si túto povinnosť od mesiaca október roku 2011 do mesiaca máj roku 2015 nesplnil, hoci mal na úhradu poistného podľa účtovných dokladov dostatok finančných prostriedkov, čím spôsobil X. F., Ú., X. X. W., J.. XX. Y. X Y. XX, zastúpenej pobočkou P., X. X. P., A.. X. X, ujmu vo výške 5.691,53 Eur,

t e d a

- pokračovacím konaním vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 ( dva ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/134/2015 z 15.10.2015 právoplatný 11.11.2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 2 roky.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného H. U., A.. XX.XX.XXXX Q. P., stíhaného pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 20.1.2016 pod sp. zn. 3Pv 240/15 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorom, obvineným a obhajcom. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po začatí verejného zasadnutia samosudca procesné strany oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/134/2015, najmä trestným rozkazom sp. zn. 3T/134/2015 zo dňa 15.10.2015 ( obvinenému doručený dňa 2.11.2015 ), právoplatným 11.11.2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 2 roky. Následne došlo medzi procesnými stranami k modifikácii dohody o vine a treste zo dňa 20.1.2015 v časti navrhovaného trestu tak, že obvinenému sa ukladá podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. v trvaní dva roky. Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/134/2015.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin v zmysle zmeny dohodnutej procesnými stranami na verejnom zasadnutí, obvinený po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.,  
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. odpoveď obvineného : áno

Nakoľko obv. H. U. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..