

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/621/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611202684
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1611202684.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. Ž., X.. XX.X.XXXX, X/ E. Ž., X.. XX.X.XXXX, S. L. H., N.. X. H. Č.. XX, zastúpených JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou so sídlom v Malackách, Ul. Záhorácka č. 158, X/ F. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P., N.. J. Č.. XX, proti odporcom: X/ A.. H. Z., X.. XX.X.XXXX C. X/ K. Z., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom H., N.. G. Č.. XX, zastúpení Márton & Partners, s.r.o., so sídlom v Senci, Ul. Dlhá č. 4, o zaplatenie 13.891,65 € s prísl., na odvolanie odporcov proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 7. mája 2013 č.k. 5C/10/2012-110 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zrejme z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy uložil odporcom 1/ a 2/ vydať navrhovateľom bezdôvodné obohatenie, rovnajúce sa zaplatenej kúpnej cene, spolu s príslušenstvom.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa poukázal na tvrdenia navrhovateľov ako aj odporcov, citoval ustanovenia Občianskeho zákonníka ohľadom uzatvárania zmlúv (§ 43a ods. 2, § 43c ods. 1) a možnosti odstúpenia od zmluvy (§ 48, § 597 ods. 1 a 2) a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania a po osobnom oboznámení sa pomerov v mieste nehnuteľnosti považoval návrh za opodstatnený.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie odporcovia, domáhajúc sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Zastávali názor, že celé odôvodnenie rozsudku je zúžené na jednoduchú konštatáciu, že návrh je dôvodný. Zdôraznili, že predmetom kúpy bola orná pôda, čomu zodpovedal aj zápis v katastri nehnuteľností. Zmluvy neobsahovali žiadne kupujúcimi vymienené vlastnosti, pričom v čase kúpy prevádzkovateľ plynovej siete dal kladné stanovisko k výstavbe rodinných domov na prevádzaných pozemkoch. Poukázali tiež na skutočnosť, že prevádzané pozemky sa nachádzajú úplne mimo ochranného i bezpečnostného pásma sondy, čo podľa ich názoru vyplynulo i z ohliadky, avšak táto skutočnosť v zápisnici z ohliadku nie je uvedená. Ďalej zaujímali stanovisko k súdom prvého stupňa citovaným ustanoveniam Občianskeho zákonníka.

Navrhovatelia sa k odvolaniu odporcov nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcov je opodstatnené.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými

úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O.s.p.), pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné (zásadné) otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo (účastníka) a povinnosť (súdu) na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného aktu (rozhodnutia).

Citované zákonné ustanovenie sa totiž chápe aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konanie spĺňajúce garancie spravodlivosti, a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva [(ďalej len „ESLP“), porovnaj napr. rozsudok vo veci D. K. proti Š. z 21. januára 1999, sťažnosť č. 30544/96, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1999-I] tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (rozsudok D. proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok P. a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I). Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“ (porovnaj uznesenie z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/03).

V prejednávanej veci súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku nepostupoval dôsledne podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p.).

V odôvodnení rozsudku totiž celkom absentuje hodnotenie vykonaných dôkazov, ako aj skutkové závery, ktoré z nich súd prvého stupňa vyvodil. Obdobne absentujú akékoľvek právne závery ohľadom opodstatnenosti v konaní uplatneného, súdom prvého stupňa ani právne nekvalifikovaného nároku. Citáciu niektorých ustanovení zákona nemožno považovať za postačujúcu; úlohou súdu v konaní je vykladať a aplikovať abstraktnú právnu normu na prejednávaný prípad.

Z návrhu vyplýva, že navrhovatelia po odstúpení od kúpnej zmluvy, ktorou nadobudli do vlastníctva pozemky, uplatňujú v konaní ako bezdôvodné obohatenie nimi zaplatenú kúpnu cenu. Podľa ich názoru predmet kúpy nemá požadované vlastnosti a má vady, ktoré ho robia neupotrebitelným pre dohodnutý účel. Vada má spočívať zrejme v tom, že prevádzkovateľ zásobníka plynu zmenil stanovisko a nedal súhlas na navrhovateľmi zamýšľanú výstavbu rodinných domov.

Za tohto stavu i s prihliadnutím na obranu odporcov bude v ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa vykonať dokazovanie (a dôkazy vyhodnotiť v súlade s § 123 O.s.p.) pre dostatočný skutkový základ v otázke samotného vymienenia vlastnosti predmetu kúpy navrhovateľmi, ich prípadnej absencie, resp. zabezpečenia odporcov, že vec nemá vady, ako aj obvyklých vlastností predmetu kúpy typu pozemok a jeho tvrdené neupotrebitelnosti.

V prípade kúpnej zmluvy možno totiž od zmluvy platne odstúpiť a požadovať vrátenie zaplatenej kúpnej ceny z titulu bezdôvodného obohatenia za podmienok, vyplývajúcich z ustanovenia § 597 OZ, t. j. keď vec nemá vlastnosti vymienené kupujúcim alebo ak bol kupujúci predávajúcim nepravdivo ubezpečený, že vec nemá vady alebo ak má vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou (trvalá nemožnosť užívania dohodnutým alebo obvyklým spôsobom). Odstúpenie od zmluvy z dôvodu tiesne a omylu nebolo tvrdené (§ 49 a § 49a OZ).

V tejto súvislosti bude významný tiež skutkový záver súdu prvého stupňa, či pozemky sa nachádzajú alebo nenachádzajú v bezpečnostnom a ochrannom pásme sondy.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.