

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/508/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223659
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114223659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: D. W., narodená XX. X. XXXX, bytom S. U., Y., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Z. E., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 42,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/364/2014-14 zo dňa 9. 2. 2015.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 42,85 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 42,85 eur od 20. 2. 2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok 14,19 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 9. 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 42,85 eur, úroku z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 42,85 eur od 12. 9. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 9. 2. 2015 platobný rozkaz č. k. 8Ro/364/2014-14, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/508/2015-26 zo dňa 18. 2. 2016 súd ustanovil žalovanej na konanie opatrovníčku, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä s návrhom zo dňa 25. 8. 2014, zmluvou o nájme zo dňa 25. 5. 2011, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1. 5. 2011, s obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 18. 5. 2011 vyplýva, že účastníci sa dohodli, že žalobca ako prenajímateľ prenecháva žalovanej ako nájomcovi byt č. XX, na ulici S. U., Y. na dobu určitú do 30. 4. 2013.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie platný od 1. 5. 2011 vyplýva výška nájomného 18,92 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa ustanovenia § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade, že nájom bytu bol dojednaný na určitú dobu, skončí sa tiež uplynutím tejto doby.

Podľa ustanovenia § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca podal návrh dôvodne, keď žalovaná užívala predmetný byt č. XX aj v období od 1. 1. 2014 do 3. 4. 2014 bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaná suma predstavuje výšku nájomného za obdobie bytu vo výške 18,92 eur mesačne za obdobie 1. 1. 2014 do 3. 4. 2014 spolu 58,65 eur (3x18,92 eur + 1,89 eur) - 15,80 eur ako preplatok k 1. 1. 2014. Pôvodná nájomná zmluva zo dňa 18. 5. 2011 bola uzavretá na dobu určitú do 30. 4. 2013. V konaní nebolo preukázané, že od 1. 5. 2013 došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy medzi účastníkmi konania a to ani konkludentne. Naopak v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola z predmetného bytu exekučne vypratá dňa 3. 4. 2014, čím podľa názoru súdu bolo preukázané, žalobca ani nemal záujem uzavrieť so žalovanou nájomnú zmluvu na predmetný byt. V konaní nebol preukázaný opak tvrdenia žalobcu, že žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu a teda mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške, ktorá predstavuje obvyklé nájomné za predmetný byt. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení od 1. 2. 2013 výška úrokov je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania žalobca sa domáha úhrady úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy od 12. 9. 2014 do zaplatenia, v tejto časti súd považoval návrh

za dôvodný avšak až od 20. 2. 2016 a nie od 12. 9. 2014. Žalobca súdu nepreukázal, že žalovaná dostala do omeškania s úhradou žalovanej sumy od 12. 9. 2014, keď žalobný návrh bol doručený opatrovníčke žalovanej dňa 19. 2. 2016, t. j. nasledujúcim dňom 20. 2. 2016 sa dostala najskôr do omeškania s úhradou žalovanej sumy. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania t.j. k 20. 2. 2016 s plnením peňažného dlhu uverejnenej na webovej stránke www.nbs.sk /0,05% + 5 bodov/ vo výške 5,05 % ročne. Vo zvyšnej časti návrhu úrokov z omeškania nevyhovel a návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca bol v konaní čiastočne úspešný 86 % (úspech 93 % - neúspech 7%), a preto mu súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 14,19 eur (86 % z 16,50 eur) nepatrnéj časti, preto súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia