

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215493
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315215493.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. Y., A.. XX.XX.XXXX, E. X., W. M. T. XXX/X, I. L., W., proti odporcom: 1/ O. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ O. P., A.. XX.XX.XXXX, E. X., W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ A. D., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ A. Y., A.. XX.XX.XXXX, E. X. S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ P. Š. T., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ P. Š. D., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ I. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ I. H., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., X/ P. C., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ P. T., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ U. B., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ F. Y. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. L. C. X, XXX XX S., XX/ G., P. P., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ G.. S. S., A.. XX.XX.XXXX, E. X. S. W. F. X/XX, XXX XX D., XX/ O. H., A.. XX.XX.XXXX, E. X. S. W. X. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ P. W., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ O. E., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ O. Y., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ W. Q., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ W. S., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ M. F., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ M. M., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ Q. G., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ O. M., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. M. XX, XXX XX W., XX/ L. P., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ L. G., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ Q. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ G.. G. H., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. H. XX, XXX XX H. X., XX/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. Š. X, XXX XX O., XX/ L. T., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. Za N. XXX/XX,XXX XX X., XX/ U. Y., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ U. B., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ D. W.Q., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. Y. XXXXX/XX,XXX XX W., XX/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ W. F., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ Š. S., A.. XX.XX.XXXX, E. Y. X. S. W. P. A. XXXX/XX, XXX XX F.-P., XX/ M. O., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ Ž. X. H. Š.F., G.: XXXXXXXX, O. X, XXX XX W., XX/ O. G., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XX, XXX XX W., XX/ L. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. X, XXX XX W., XX/ L. B., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. X, XXX XX W., XX/ Č. M., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XX, XXX XX W., XX/ Č. Y., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XX, XXX XX W., XX/ G.. W. U., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ W. M., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ P. C., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XX, XXX XX W., XX/ P. P., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. T. XX, XXX XX W., XX/ Ď. P., A.. XX.XX.XXXX, E. X., S. W. W. Q. XXXX/X, XXX XX N., XX/ T. F. C. T., A.. XX.XX.XXXX, E. X. S. W. T. XXXX/XX, XXX XX W., XX/ F. F.-F., O. A. XXXX/XX,XXX XX W., G.:XXXXXXXX, zapísaná: Okresný úrad Bratislava, číslo živ. registra: XXX-XXXX E. zaplatenie 4 379,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. č.k. 14C 479/2015-11 zo dňa 27.10.2015 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III

potvrďuje.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 14C 479/2015-11 zo dňa 27.10.2015 zastavil konanie vo veci o zaplatenie 4 379,49 eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 4 379,49 eur s príslušenstvom, ako vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Bratislava III výzvou zo dňa 06.08.2015 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 262,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov. Výzva bola právnej zástupkyňi navrhovateľky doručená dňa 19.08.2015, ale súdny poplatok zaplatený nebol.

Súd prvého stupňa zastavil konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zákonov, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Navrhovateľke v predmetnej veci vznikla poplatková povinnosť dňom podania návrhu, ale navrhovateľka si poplatkovú povinnosť nespĺnila ani na výzvu súdu, ktorá jej bola riadne doručená s upozornením na možnosť zastavenia konania, v prípade, že súdny poplatok nebude zaplatený. Súd preto konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne na základe plnej moci podala odvolanie zo dňa 14.12.2015, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 17.12.2015 a v ktorom žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil z dôvodu, že súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 262,50 eur vyzval a navrhovateľka následne uhradila súdny poplatok v plnej výške, o čom v prílohe predkladá doklad a z toho dôvodu, žiada uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.07.2015 podala návrh na začatie konania proti odporcom o zaplatenie 4 376,49 eur a žiadala, aby súd odporcom v 1. až 50. rade uložil povinnosť navrhovateľke túto sumu zaplatiť.

Po doručení návrhu súd prvého stupňa po zistení, že v danej veci nebol súdny poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania zaplatený, výzvou zo dňa 06.08.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok v sume 262,50 eur s tým, že ju zároveň upozornil, že ak nebude súdny poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, v znení neskorších predpisov zastaví., pretože pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

Navrhovateľka v podanom odvolaní zo dňa 14.12.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.12.2015 tvrdila, že súdny poplatok bol uhradený, o čom predkladá doklad.

Z obsahu spisu vyplýva, že ku dňu 28.12.2015 súdny poplatok uhradený nebol, a tiež ku dňu 05.02.2016, nebol súdny poplatok uhradený.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O takúto procesnú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv a to napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách ustanovených zákonom (§ 41 O.s.p.), vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a ku všetkým vykonaným dôkazom (§ 123 O.s.p.), byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 115 O.s.p.), predkladať a označovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O.s.p.), právo na to, aby im bol rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O.s.p.).

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Obsahom tohto práva je irelevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušujú ústavnoprávne princípy (II. ÚS 85/06).

Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné, alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa článku 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rrsovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) tohto zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Odvolací súd považuje za potrebné k tomu uviesť, že všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia zákona v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Pri svojom rozhodovaní súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O.s.p.). Pri výklade a uplatňovaní zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov treba postupovať tak, aby boli v súlade s ústavou (č.l. 152 ods. 4 ústavy). Preto nie je možné ani Zákon o súdnych poplatkoch (zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) uplatňovať tak, aby došlo k porušeniu ústavnoproceného princípu právnej ochrany pred súdmi, kde platí rovnosť všetkých účastníkov konania. Výklad a používanie jednotlivých ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, vrátane súvisiacich ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Práve

všeobecné súdy sú primárne zodpovedné za aplikáciu a výklad zákonov, ale aj za dodržiavanie práv a slobôd vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky alebo Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že aj keď podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa môže každý domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky a podľa článku 36 Listiny základných práv a slobôd, ktorý vymedzuje právo každého domáhať sa stanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v určených prípadoch na inom orgáne a aj keď podľa § 3 O.s.p. každý má právo domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené, alebo porušené, tieto ustanovenia nezaručujú žiadnemu účastníkovi súdneho konania bezvýhradné právo na bezplatné súdne konanie.

V danej veci navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil a preto súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zákonov.

Procesný postup okresného súdu bol preto v súlade so zákonom a samotným rozhodnutím preto neporušil základné právo odvolateľky na spravodlivú ochranu jej práv.

Z uvedených dôvodov odvolací súd preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorí mali právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, odvolací súd trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože odporcom v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a ani nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.