

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/62/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010142
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6211010142.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Zoltána Hlinicu a Marty Hájkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2016 v trestnej veci odsúdeného Y. W., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom B. S., t. č. na neznámom mieste, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený Y. W., nar. XX. XX. XXXX v y k o n á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 09. 2011 č. k. 8T/62/2011-117 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. 12. 2011 v sp. zn. 2Tos/252/2011.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 09. 2011 č. k. 8T/62/2011-117 bol obžalovaný Y. W. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 08. 12. 2011 v sp. zn. 2Tos/252/2011 odvolania okresného prokurátora a obžalovaného voči tomuto rozsudku zamietol.

Obidve rozhodnutia súdov nadobudli právoplatnosť 08. 12. 2011.

Skúšobná doba trvala od 08. 12. 2011 do 08. 12. 2014.

Opatrením súdu z 11. 02. 2016 bol odsúdenému Y. W., nar. XX. XX. XXXX ustanovený podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Tr. por. obhajca JUDr. Vladimír Barcík z Advokátskej kancelárie Mierová 1 vo Veľkom Krtíši.

Obhajca na verejnom zasadnutí dňa 31. 03. 2016 v konečnom návrhu uviedol, že odsúdeného navrhuje osvedčiť. Tomuto odsúdenému bol ustanovený za obhajcu aj v konaní 3T/40/2014, v ktorom bol odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti, hoci bolo súdu známe, že sa zdržiava na neznámom mieste a bol na neho vydaný Európsky zatýkací rozkaz.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí dňa 31. 03. 2016 v konečnom návrhu navrhla odsúdenému premeniť trest na nepodmienečný. Odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil protiprávneho konania,

za ktoré bol právoplatne odsúdený v sp. zn. 3T/40/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Táto skutočnosť potvrdzuje, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 08. 10. 2015 č. k. 3T/40/2014-105 sa potvrdzuje, že sa odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v prejednávannej trestnej veci dopustil protiprávneho konania, ktoré naplnilo znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Súd ho odsúdil podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2015. Tá skutočnosť, že sa proti nemu viedlo konanie ako proti ušlému je vo vzťahu k skúmaniu, či viedol riadny život právne irelevantná. Dopustil sa trestnej činnosti, hoci vedel, že jeho vyživovacia povinnosť podľa § 62 ods.1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov stále trvá. Za oslobodzujúci dôkaz determinujúci neplnenie si zákonnej vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa nemožno považovať len strohé zistenie, že takýto povinný rodič sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste. Keď by sme pripustili takýto výklad, potom by sa každý povinný rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť mohol brániť rovnakým spôsobom a neexistoval by dôvod zakladajúci trestnoprávnu zodpovednosť rodiča neplniaceho si riadne vyživovaciu povinnosť.

Zo subjektívnej stránky sa dopustil odsúdený v konaní 3T/40/2014 úmyselného trestného činu, teda nemožno mať pochybnosť o tom, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

V posudzovanej trestnej veci sa odsúdený osobne zúčastnil všetkých procesných úkonov vrátane úkonov pred súdom, teda vedel prečo je vedené proti nemu trestné konanie. Odsúdenému bolo doručené dňa 25. 01. 2012 aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. 12. 2011 v sp. zn. 2Tos/252/2011, teda z jeho obsahu mu muselo byť zrejmé, že týmto dňom sa stalo rozhodnutie súdu právoplatným a začala mu plynúť 3-ročná skúšobná doba.

Odsúdený namiesto toho, aby si plnil povinnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a viedol riadny život, sa odsťahoval na neznámu adresu, prestal byť s blízkymi rodinnými príslušníkmi v kontakte, čo viedlo súd v konaniach 3T/40/2014 a 8T/62/2011 k vydaniu procesného opatrenia, ktorým začal viesť proti nemu konanie ako proti ušlému.

Je len logickým dôsledkom tejto situácie to, že mu súd musel ustanoviť obhajcu pre vedené konanie a po bezvýslednom pátraní po jeho pobyte vydať na neho Európsky zatýkací rozkaz. V tomto smere treba považovať exulpujúce vyjadrenie obhajcu v konečnom návrhu za právne irelevantné vo vzťahu k posudzovaniu, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil alebo neosvedčil.

Súd s prihliadnutím na čítané listinné dôkazy na verejnom zasadnutí dňa 31. 03. 2016, najmä doterajšiu kriminálnu minulosť odsúdeného, ktorý bol v doterajšom živote celkom 11x súdne trestaný, dospel bez akýchkoľvek pochybností k tomu záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 09. 2011 č. k. 8T/62/2011-117 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. 12. 2011 v sp. zn. 2Tos/252/2011 nevedol riadny život, preto rozhodol, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vykoná úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v dobe

posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.