

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209571
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513209571.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa X., zastúpený E. proti odporcovi T., o zaplatenie 37,90 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. septembra 2014, č.k. 10C/132/2014-48, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 37,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 14.01.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,90 Eur od 14.09.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,50 Eur od 16.11.2010 do zaplatenia. Zároveň odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a 88,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z., § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, riadne nezaplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na poplatky vzniknuté s odpojením telefónnej prevádzky mobilného telefónu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd prvého stupňa ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Námietku odporcu, že neuhrádzal cenu služieb z dôvodu, že sa nachádzal v zahraničí, nepovažoval za dôvodnú s poukazom na tú skutočnosť, že odporca sám pri uzatváraní zmluvy si zvolil za fakturačnú adresu miesto svojho trvalého pobytu a okrem toho prostredníctvom elektronickej faktúry mal vedomosť, aké sumy bol dlžný pôvodnému veriteľovi.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Mal za to, že prvostupňový súd mu odňal možnosť konať pred súdom, keď mu predvolanie na pojednávanie nebolo doručené, napriek tomu, že v odpore proti platobnému rozkazu uviedol aj elektronicкую adresu. Bez svojej viny tak nemohol označiť, resp. predložiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa, v dôsledku čoho tak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a napriek tomu rozhodol. Vychádzal len z podkladov navrhovateľa bez toho, by sa oboznámil so všetkými skutočnosťami, tvrdeniami odporcu. Namietal dôvodnosť podaného návrhu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a podľa ods. 2 vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V danej veci sa navrhovateľ proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 37,90 Eur s prísl. Vo veci vydal platobný rozkaz dňa 03.03.2014, č.k. 3Ro/1201/2013-24, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s úrokmí z omeškania, ako aj náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením odporca. V podanom odpore namietal dôvodnosť podaného návrhu. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že pracuje v zahraničí (v E.), ako kontaktnú adresu uviedol svoje telefónne číslo a e-mailovú adresu. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že termín pojednávania súdu prvého stupňa bol v danej veci určený na deň 30.09.2014. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil. Odporca doručenie predvolania na adrese Q. XXX prostredníctvom pošty nemal vykázané, podľa relácie poštovej doručovateľky bol adresát nezastihnutý - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. I napriek uvedenej skutočnosti súd prvého stupňa na pojednávaní, konanom dňa 30.09.2014, v neprítomnosti účastníkov konania, meritórne rozhodol. Odporca vo svojom odvolaní poukazoval na nezákonnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa práve z dôvodu, že súd rozhodol v jeho neprítomnosti na pojednávaní, na ktoré nebol riadne predvolaný. Z obsahu jeho odvolania vyplýva námietka, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, ktorá skutočnosť je odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Základné procesné záruky práva na spravodlivý proces sú atribútmi právneho štátu, ktorým je Slovenská republika v zmysle článku 1 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky viazaná.

Podľa článku 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Občiansky súdny poriadok priznáva účastníkovi občianskeho súdneho konania procesné práva, ktorými mu umožňuje dosiahnuť spravodlivú ochranu jeho práva a oprávnených záujmov (napríklad právo byť riadne predvolaný na súdne pojednávanie za účelom prejednávania veci samej - § 115 ods. 1 O.s.p., právo na dostatočnú prípravu na pojednávanie - § 115 ods. 2 O.s.p., právo predniesť alebo doplniť svoje návrhy - § 118 ods. 1 O.s.p. a na záver pojednávania zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci). Možnosť konať pred súdom v rozsahu a formách pripustených zákonom je preto základným procesným právom účastníka, ktoré mu súdom nesmie byť odňaté.

V danom prípade okresný súd pochybil, keď vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorému predvolanie doručoval na adresu jeho pobytu na území Slovenskej republiky i napriek tomu, že z obsahu spisu mal mať vedomosť o tom, že odporca sa zdržuje v zahraničí a v podanom odpore uviedol aj kontaktnú adresu. Týmto postupom okresný súd odňal odporcovi možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Okresný súd tým, že pristúpil k otvoreniu pojednávania, k vyhláseniu dokazovania za skončené a k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, a to v neprítomnosti odporcu, nezabezpečil ochranu práv odporcu. Z odporcovej neprítomnosti na pojednávaní nemohol, vzhľadom na okolnosti danej veci, vyvodiť, že odporca je nečinný a nemal aplikovať ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Prejednaním veci v neprítomnosti odporcu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom a porušené bolo jeho právo na prejednanie veci v jeho prítomnosti, garantované Ústavou Slovenskej republiky.

Pre nedodržanie správneho procesného postupu odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.