

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Sp/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:1016200145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F. - B., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Trenčín, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 10732/2015-KaTN zo dňa 18.12.2015, takto

### rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 10732/2015-KaTN, č. RZ: 78878/2015, zo dňa 18. decembra 2015 potvrdzuje.

II./ Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

III./ Navrhovateľovi súd priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím sp. zn. 10732/2015-KaTN, č. RZ: 78878/2015, zo dňa 18.12.2015 odporca podľa § 10 ods. 5 zákona 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len zákon o poskytovaní právnej pomoci) nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Svoje rozhodnutie odporca odôvodnil tým, že hodnota sporu, s ktorým sa navrhovateľ - žiadateľ na centrum obrátil je vo výške 40,- Eur, teda hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (t.j. v rozhodnom čase 380,- Eur), a preto odporca dospel k záveru, že podmienka hodnoty sporu podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci nie je splnená. Odporca uzavrel, že nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Napokon odporca uzavrel, že žiadateľ nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci, a preto navrhovateľovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci odporcovi na nové konanie a rozhodnutie. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že v minulosti mu bola centrom právnej pomoci poskytnutá bezplatná právna pomoc. V tejto súvislosti poukázal na konania, v ktorých mu centrum právnej pomoci poskytlo bezplatnú právnu pomoc. Rozhodnutím odporcu, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci došlo k porušeniu jeho práv na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Takéto konanie a rozhodovanie odporcu navrhovateľ považuje za diskriminačné a protiústavné.

Zároveň navrhovateľ požiadal, aby bol súdom oslobodený od platenia všetkých poplatkov. Uplatnil si tiež právo na náhradu trov konania.

Odporca nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné a žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie potvrdil, a to s poukazom na skutočnosti v ňom obsiahnuté. Uviedol, že v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci, hodnota sporu musí presahovať hodnotu minimálnej mzdy (v danom čase 380,- Eur). Hodnota sporu 40,- Eur, teda výška finančnej účasti, na ktorú bol žiadateľ zaviazaný predmetným rozhodnutím, ktorého preskúmania sa domáha v súdnom konaní, odporca nemohol považovať podmienku hodnoty sporu za splnenú.

Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2016 navrhovateľ zotrval na podanom odvolaní.

Súd vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti odporcu, ktorý nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania a neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu a postup, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu odvolacích námietok podľa § 250l a nasl. O.s.p. (tretia hlava piatej časti O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné (nie je spôsobilé privodiť zrušenie napadnutého rozhodnutia) a rozhodnutie a postup správneho orgánu - odporcu nebol v rozpore so zákonom, preto rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 3 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 250q ods. 3 O.s.p., o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Vo veci azylu a doplnkovej ochrany zruší súd rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec na ďalšie konanie aj vtedy, ak po preskúmaní rozhodnutia dospel k záveru, že od vydania rozhodnutia správnym orgánom sa podstatne zmenili okolnosti veci. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Predmetom súdneho preskúmania v danom prípade bolo posúdenie správnosti postupu odporcu pri rozhodovaní o žiadosti navrhovateľa a správnosť záverov odporcu o hodnote sporu.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci, pobočka Žilina sp. zn. 7788/2013-KaZA zo dňa 19.06.2015, ktorým bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- Eur.

Ako je zrejmé, z obsahu podanej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a z predložených dokladov, navrhovateľ sa podaním žaloby o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina sp. zn. 7788/2013-KaZA zo dňa 19.06.2015 domáha preskúmania rozhodnutia o poskytnutí právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40,- Eur.

Pretože predmetom sporu vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/147/2015 je preskúmanie zákonnosti výroku rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina sp. zn. 7788/2013-KaZA zo dňa 19.06.2015, ktorým bol žiadateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou 40,- Eur, odporca správne ustálil, že hodnota sporu predstavuje sumu 40,- Eur, a teda neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (v rozhodnom čase vo výške 380,- Eur).

Navrhovateľ sa nesprávne domnieva, že za každých okolností má nárok na bezplatnú právnu pomoc. Tento jeho názor nemá oporu v Ústave SR, ani v zákone o poskytovaní právnej pomoci a v správnom poriadku. Na rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa, ktorou sa domáha priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci je kompetentný odporca podľa § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci, ktorý je povinný skúmať, či sú kumulatívne splnené všetky podmienky, uvedené v § 6 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci, t.j. hmotná núdza, vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu a hodnota sporu. Pri nesplnení hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci je následkom negatívneho rozhodnutia odporcu o nároku na poskytovanie právnej pomoci, a preto sa odporca splnením ďalších podmienok nezaoberal. Významný zásah do statusu fyzickej osoby zákonodarca definoval hodnotou minimálnej mzdy. Ak teda v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci hodnota sporu nedosahuje hodnotu minimálnej mzdy a vec nemožno oceniť peniazmi, neposkytnutie právnej pomoci v takom prípade nepredstavuje žiaden významný zásah do života občana. Nestanovenie tohto limitu by mohlo znamenať vážne riziko, že inštitút právnej pomoci by bol zneužívaný osobami, ktoré sa neúmerne často obracajú na súdy. Zmyslom tohto ustanovenia v neposlednom rade je aj to, aby náklady ktoré vzniknú štátu v súvislosti s poskytovaním právnej pomoci neboli v zjavnom nepomere k celkovej hodnote sporu.

Záverom súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu považuje za vecne správne, vyplývajúce z riadneho zisteného skutkového stavu, náležite odôvodnené, vydané v súlade so zákonom, a preto ho podľa § 250q ods. 3 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. a vo veci neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Odporcovi v správnom súdnictve právo na náhradu trov konania zásadne neprináleží.

O oslobodení navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov súd rozhodol podľa § 138 ods. 1 O.s.p. Z administratívneho spisu, ako aj z dokladov vyplývajúcich zo súdneho spisu mal súd za preukázané, že navrhovateľovi už boli v minulosti poskytnuté bezplatné právne služby centrom právnej pomoci, z čoho súd vyvodil, že majetkové pomery navrhovateľa odôvodňujú priznanie oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.