

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314208941
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2314208941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanej: P. B., narodená XX. X. XXX, bytom P. XX/XX, X., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: U. U. M., zamestnanec Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenia OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, P.O.BOX 155, Bratislava, o zaplatenie 1151,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8C/100/2015-86 zo dňa 11. 3. 2015.
- II. Súd návrh zamietá.
- III. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 4. 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1177,05 eur, úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1056,69 eur od 11. 4. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca návrh doručený súdu dňa 15. 4. 2014 v spojení s vyjadrením zo dňa 24. 11. 2015 odôvodnil skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu č. 3906050796 zo dňa 15. 6. 2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1233 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 32,81 eur v počte 84. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním viacerých splátok úveru, stal sa splatný celý zostatok čerpaného úveru, splatnosť nastala ku dňu 27. 12. 2012, keď žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní. Žalovaná suma sa stala splatnou po nezaplatení splátky č. 42 a žalovaná suma 1177,05 eur pozostáva zo sumy istiny 49,49 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia), zo sumy 839,28 eur zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorý by žalovaný zaplatil v prípade riadneho platenia úveru), zo sumy 61,89 eur úroku (úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia), zo sumy 96,79 eur (úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny, tzv. ušlý úrok, ktorý mal zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru), zo sumy 9,24 eur dlžné poistné, zo sumy 7,96 eur (poplatok za vedenie úveru), zo sumy 105,05 eur + 7,35 eur sankčný úrok z omeškania (úrok z omeškania 0,024 % denne za obdobie 12. 1. 2013 do 10. 4. 2014). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil zo sumy 1056,69 eur od 11. 4. 2014 do zaplatenia vo výške 0,024 % denne.

Žalobca k návrhu pripojil fotokópiu úverovej zmluvy zo dňa 18. 6. 2009, spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkový kalendár k zmluve č. 4102012107, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 30. 1. 2012, s poštovým podacím lístkom.

Dňa 11. 3. 2015 vydal súd platobný rozkaz č. k. 8C/100/2015-46, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Podaním doručeným súdu dňa 10. 11. 2014 oznámilo Spotrebiteľské združenia OSA vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Uznesením č. k. 8C/100/2015-69 zo dňa 2. 12. 2015 súd konanie v časti sumy 25,53 eur zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 1151,52 eur, úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1056,69 eur od 11. 4. 2014 do zaplatenia, o ktorej súd ďalej konal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 30. 1. 2014, podaním žalobcu z dňa 23. 7. 2014, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo 10. 2. 2011, Úverovými podmienkami žalobcu, výzvou zo dňa 27. 12. 2012, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej a vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná suma sa týka úveru v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 18. 6. 2009, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1233 eur. Účastníci sa dohodli na splátkach vo výške 32,81 eur, počet 84 splátok (počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru), RPMN od 23,80 %, ročná úroková sadzba 21,24 %, lehota splatnosti 84. Žalovaná zaplatila celkom sumu 1285,86 eur. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 27. 12. 2012. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu dlžnú sumu. Súčasťou úverovej zmluvy zo dňa 18. 6. 2009 bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami a svojím podpisom uvedeným potvrdil.

Žalovaná suma pozostáva zo sumy istiny 49,49 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia), zo sumy 839,28 eur zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorý by žalovaný zaplatil v prípade riadneho platenia úveru), zo sumy 61,89 eur úroku (úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia), zo sumy 96,79 eur (úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny, tzv. ušlý úrok, ktorý mal zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru), zo sumy 9,24 eur dlžné poistné, zo sumy 7,96 eur (poplatok za vedenie úveru), zo sumy 105,05 eur + 7,35 eur sankčný úrok z omeškania (úrok z omeškania 0,024 % denne za obdobie 12. 1. 2013 do 10. 4. 2014).

Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ, § 6 splátka je uhradená v deň jej pripísania na účet spoločnosti.

Podľa Hlavy 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky pod dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností, uvedených pod písm. a), b) a c) § 2 tejto hlavy, ak jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celé poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Pokiaľ ide o zmluvu o úvere zo dňa 18. 6. 2009 súd považoval za nesporné tvrdenie žalobcu aj s poukazom na predložený splátkový kalendár, že žalobca žalovanej poskytol sumu 1233 eur. Zároveň skutočnosť, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkom sumu 1311,39 eur (1285,86 eur + 25,53 eur), posledná úhrada dňa 25. 9. 2012 (splátka č. 39). Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 27. 12. 2012.

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 27. 12. 2012 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celého úveru v sume 1046,65 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy (odoslaná dňa 28. 12. 2012). Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka,

Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ods. 2 písm. g) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ustanovenia 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehotá na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, jedná sa o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol uzavretý medzi dodávateľom (žalobcom), ktorý ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou občanom, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. S účinnosťou od 25. 11. 2004 zaviedla novela zákona o ochrane spotrebiteľa, do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na to, že účastníkom zmluvy o úvere môžu byť i spotrebiteľia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, použijú sa v týchto prípadoch na tieto zmluvy i ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd sa však nestotožnil s výškou žalovanej sumy 1152,52 eur (23,96 eur + 839,28 eur + 61,68 eur + 96,79 eur + 9,24 eur + 7,96 eur + 105,05 eur + 7,35 eur), ktorú žiada žalobca v tomto konaní voči žalovanej. Súd má za preukázané, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 18. 6. 2009 neobsahuje údaj o termínoch jednotlivých splátok ako aj údaj o konečnej splatnosti úveru, t. j. neobsahuje dátum poslednej splátky úveru, pričom táto skutočnosť s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z., spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Účelom zavedenia uvedenej náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o splatnosti prvej splátky, počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Pričom už len jedna z týchto troch uvádzaných skutočností spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná čerpala úver vo výške 1233 eur a ku zosplatnenia zaplatila celkom sumu 1311,39 eur, t. j. zaplatila žalobcovi navyše sumu 78,39 eur. Z tohto dôvodu súd nepovažoval návrh za dôvodný, keď žalovaná zaplatila vyššiu sumu aká jej bola žalobcom v zmysle predmetnej zmluvy poskytnutá, preto súd návrh ako nedôvodný vrátenie príslušenstva zamietol.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovňou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä
a) výšku poisťnej sumy, v prípade poisťenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Okrem úroku z úveru sa žalobca domáhal i zaplata poistenia v sume 9,24 eur (2,31 eur za 4 mesiace). V zmluve o spotrebnom úvere v časti poistenie výdavkov, ktorá nebola individuálne dojednaná sa uvádza len balíček premium, výška 2,31 eur mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Zo zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poistného plnenia, výška poistného, splatnosť poistného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poistné, poistná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poistnej zmluvy. Predovšetkým pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ žiadnu písomnú poistnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal súdu napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku existenciu poistnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplata poistného v sume 9,24 eur, a preto považoval súd i tento nárok za nedôvodný.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 2. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca si uplatnil i úrok z omeškania, ktorý však súd nepovažoval za dôvodný, keď návrh v časti žalovanej istiny ako nedôvodný z dôvodov uvedených vyššie zamietol. Z dôvodu hospodárnosti sa súd v konaní ďalej nezaoberal dôvodnosťou dňa omeškania ani výškou požadovaného úroku z omeškania. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ustanovenia § 24 Občianskeho súdneho poriadku účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 veta druhá O.s.p. (čiastočné zastavenie konania zaviniť žalovaná a v tejto časti bola neúspešná) avšak vo veci úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisového materiálu jej žiadna náhrada trov konania nevznikla.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane úspešnej žalovanej rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisového materiálu mu žiadna náhrada trov konania nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.