

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315212562
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315212562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: A.. B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z., N.. R. Č.. XXXX/X, proti odporkyni: R. U. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z., N.. J.. S.. P. Č.. XXX/XX, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Podaný návrh sa z a m i e t a .
Odporkyni sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 15P/489/2012-145 zo dňa 12.4.2013. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 15P/489/2012-145 zo dňa 12.4.2013 bolo manželstvo navrhovateľa s matkou odporkyne rozvedené a zároveň bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov vtedy ešte k maloletej dcére odporkyni. V tom čase ešte maloletá R. bola zverená do výchovy a opateru matke a zo strany navrhovateľa bola stanovená povinnosť platiť výživné vo výške 230 eur k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa je t.č. plnoletá, dovŕšila v máji 19 rokov a žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Okrem dcéry R. má ešte dcéru Y. taktiež plnoletú a je študentkou 4. ročníka Univerzity Komenského v L.. S odporkyňou má dobrý vzťah spolu komunikujú, stretávajú sa. Po vzájomnej dohode dospeli k záveru, že k plateniu výživného zo strany navrhovateľa nie je potrebné súdne rozhodnutie. Od nadobudnutia plnoletosti odporkyni poukazuje výživné na jej osobný účet. Navrhovateľ je riadne zamestnaný a odporkyňa sa môže na neho spoľahnúť v každom ohľade. Toto rozhodnutie nie je jednostranným rozhodnutím vzniklo po vzájomnej komunikácii s odporkyňou, ktorú k ničomu nenúti. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 31.3.2016 uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava písomného návrhu. Staršia dcéra Y. sa v čase rozvodu rozhodla, že zostane bývať s navrhovateľom, nakoľko v období rozvodu rodičov odporkyne, už bola plnoletá. Rovnako sa stará o obidve dcéry ako aj odporkyňa. Odporkyni poskytuje úhrady na jej životné náklady aj nad rámec výživného stanoveného súdom. Staršej dcére Veronike ešte počas manželstva s bývalou manželkou zaplatili vodičský preukaz a odporkyni navrhovateľ zaplatil vodičský preukaz. Obidve dcéry podporuje vo vzdelávaní, uhrádza im náklady za elektrické komunikačné služby. Odporkyňa na pojednávaní dňa 31.3.2016 uviedla, že v plnom rozsahu dôveruje navrhovateľovi, pretože sa dokáže postarať aj o sestru Y.. S navrhovateľom je v pravidelnom kontakte, pričom navrhovateľ prispieva na jej náklady aj nad rámec výživného. Účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 12.4.2013 pod č. k. 15P/489/2012-145, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2013, vyjadrením odporkyne k návrhu, potvrdením o štúdiu o tom, že odporkyňa študuje denne prvý stupeň na Ekonomickej fakulte v Banskej

Bystrici, dohodou o zrušení výživného, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Leviciach sp.zn. 15P/489/2012 z neho najmä rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.4.2013 č.k. 15P/489/2012-145.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Súd na základe vykonaného dokazovania podaný návrh zamietol. Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom zrušenia vyživovacej povinnosti. Odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila.

Okresný súd v Leviciach v rozsudku zo dňa 12.4.2013 pod č.k. 15P/489/2012-145 rozviedol manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne, pričom súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že odporkyňa vtedy ešte maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. výživným vo výške 230 eur mesačne. Ku dňu rozhodnutia súdu (k 31.3.2016) odporkyňa bola študentkou denného štúdia I. stupňa na Vysokej škole - ekonomická fakulta Univerzita Mateja Bela Banská Bystrica. Tu súd poukazuje na to, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine.). Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. V danom prípade mal súd za preukázané, že nedošlo k žiadnej zmene pomerov, nakoľko odporkyňa v čase rozhodovania o výživnom (ku dňu 12.4.2013) bola maloletá a t.č. ku dňu rozhodnutia

súdu študuje na vysokej škole ekonomickej dennou formou teda nie je schopná samostatne sa živiť. Do rozhodnutia súdu k 31.3.2016 došlo len k takej zmene, že odporkyňa nadobudla plnoletosť. Táto zmena ale nedosahuje relevantný intenzitu pre zmenu rozhodnutia. Totiž zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Nadobudnutie plnoletosti nie je kritérium preto, aby súd zrušil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť. Ak by takto rozhodol a otcovi - navrhovateľovi zrušil vyživovaciu povinnosť v prípade, ak by si navrhovateľ prestal plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni a následne by si odporkyňa dcéra navrhovateľa uplatnila návrhom na súd výživné nedošlo by k žiadnej zmene pomerov, pretože aj aktuálne pomery svedčia o tom, že odporkyňa nie je schopná sa samostatne živiť. Občiansky súdny poriadok uvádza, že zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. To znamená ak by súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni a navrhovateľ prestal by si plniť následne vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, čo by viedlo odporkyňu k podaniu návrhu na súd nedošlo by k žiadnej zmene pomerov. Pre tieto skutočnosti, súd podaný návrh zamietol. Toto súdne rozhodnutie nevyklučuje v prípade, ak dôjde napríklad k zmene pomerov na strane navrhovateľa, aby sa domáhal samostatným návrhom na zníženie výživného.

Podľa § 142 ods. 10.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola úspešná v konaní avšak žiadne trovy konania si neuplatnila, žiadne trovy konania jej preukázateľne nevznikli a preto súd odporkyni trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)