

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621201293.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky Jany T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. XXX/XX a otca J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXXX/X, za účasti navrhovateľky starej matky maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. okružná XXXX/XX, o návrhu starej matky na úpravu styku otca s maloletým, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. februára 2022, č.k. 1P/59/2021-59, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. upravil styk otca s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým J. každý týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že stará matka maloletého X. T., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a maloletého otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a otec maloletého je oprávnený sa v určenom čase a hodine s maloletým stretnúť a je povinný po stretnutí maloletého starej matke odovzdať v mieste jej bydliska. Výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že stará matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2021 domáhala úpravy styku otca s maloletým J.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/6/2020 zo dňa 22.04.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom týmto rozhodnutím nebol upravený styk maloletého s jeho rodičmi. Matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma. Otec sa s maloletým stretáva, stretávania však prebiehajú nepravidelne. Navrhovateľka nikdy nevie, kedy jej otec maloletého zavolá, že si po maloletého príde. V prípade, že sa vopred telefonicky ohlásí, syna si chce vziať ihneď. Častokrát sa stane, že ona už má s vnukom naplánovaný iný program, avšak vzhľadom k tomu, že jeho otec nalieha na okamžitom stretnutí, je nútená všetko odložiť a vnuka pripraviť na stretnutie. Taktiež sa stávajú situácie, že maloletého jej otec neprinesie načas tak, ako sa pri odovzdávaní dohodnú. Z týchto dôvodov preto navrhovala, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod..

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a chce, aby bol upravený styk otca s maloletým. Ona nebude synovi brániť i v tom, aby to bolo upravené aj každý víkend, len chce, aby to bolo na papieri, aby bol v tom poriadok. Tiež navrhla, aby bol maloletý u otca len jednu noc, lebo pokiaľ je tam dve noci, maloletý

je nervózný, trvá jej dlhší čas kým ho dá zase na poriadok. Zo strany otca je záujem na stretávaní s maloletým. V konečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že so synom má dobrý vzťah, je na neho tiež veľmi naviazaný. Má s ním lepší vzťah ako s navrhovateľkou. Už aj každý víkend byť s ním je pre neho málo. Žije v podnájme v L., na ulici K. XXXX/X, kde žije sám a kde má postieľku, vaničku. Pracuje v spoločnosti Milsy ako skladník odbytu, s miestnom výkonu práce v Bánovciach nad Bebravou, pracuje na jednu smenu. Maloletého naučil plávať, brával ho na výlety. Kúpil mu nočník, chce ho naučiť cikať. Budúci rok bude chcieť maloletého do svojej starostlivosti. Chodia navštevovať i starú mamu. Chcel by maloletého od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. V konečnom návrhu uviedol, že žiada, aby mal syna na víkendy a na sviatok, keď bude mať voľno. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s navrhovateľkou. Ona sa úpravy styku s maloletým nedomáha. V konečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na podané písomné správy od psychológov, ako aj vykonané dokazovanie, neodporúčajú v súčasnosti upraviť stretávanie otca s maloletým i s prespaním, avšak odporúčajú kratšie doby cca 2-3 hodiny denne. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/6/2020 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/6/2020-80 zo dňa 22.04.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rodičom maloletého bola určená vyživovacia povinnosť, pričom súd styk rodičov s maloletým neupravil. Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov zo dňa 10.12.2021 súd okrem iného zistil, že maloletý pochádza z manželstva Y. T. a J. T.. Stará matka maloletého je nezamestnaná, t.č. na rodičovskej dovolenke. Menovaná je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 € mesačne ako i vdovského dôchodku vo výške 226 € mesačne. Spolu s maloletým obýva dvojizbový veľkometrážny byt, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Stará matka poukázala na nepravidelnosť realizácie styku, kedy sa otec opakovane nedostavil na dohodnuté stretnutia s maloletým. Podľa jej názoru, dieťa má s otcom dobrý vzťah, teší sa na stretnutia s ním, avšak v prípade, že sa otec na stretnutie nedostaví, je dieťa smutné a sklamané. Z uvedeného dôvodu žiada stará matka o úpravu styku otca s maloletým cestou súdu. Maloletý je zdravý, prekonal len bežné detské ochorenia, na prostredie v ktorom vyrastá je adaptovaný, má tu vytvorené sociálne zázemie ako i silné citové väzby k starej matke. Matka maloletého pracuje ako SZČO v oblasti kaderníckych služieb. Z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu matky je táto dlhodobo práceneschopná. Je psychiatrický pacient (dg. schizofrénia), taktiež je užívateľkou omamných a psychotropných látok. O syna sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti Milsy, a.s. Bánovce nad Bebravou, kde pracuje v jednozmennej prevádzke. Menovaný žije v prenajatej garsónke. Byt je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Otec s návrhom starej matky súhlasí, poukazuje však na to, že so svojim synom chce stráviť čo najviac času, z tohto dôvodu navrhuje upraviť stretávanie s ním každý víkend v čase od piatka do nedele. Počas výkonu terénnej sociálnej práce v domácnosti starej matky neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Starostlivosť zo strany starej matky je zabezpečovaná v dostatočnej miere, spolupráca s ňou je veľmi dobrá. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú návrhu starej matky vyhovieť a styk otca s maloletým upraviť tak, aby boli zohľadnené potreby a režim dieťaťa. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske z poradensko-psychologického procesu zo dňa 20.01.2022 okrem iného vyplýva, že otec maloletého, navrhovateľka a maloletý J. sa v dňoch 12.01.2022 a 17.01.2022 zúčastnili konzultácií na RPPS ÚPSVaR Partizánske, ktoré sa uskutočnili z dôvodu poskytnutia poradenstva v súvislosti vyskytujúcich sa problémov v komunikácii rodičov detí. Stará matka maloletého (navrhovateľka) okrem iného uviedla, že dohody s otcom nemávajú dlhé trvanie, otec ju vopred neinformuje, kedy príde. V prípade, že mu nevyhoví, býva otec maloletého impulzívny a vulgárny. Taktiež uviedla, že maloletý prichádza od otca zmenený, nerozpráva, v poslednom čase sa vyhýba očnému kontaktu, často máva modriny. Na spoločnej konzultácii maloletý spal v kočiari, preto bol stanovený ďalší termín. Dňa 17.01.2022 sa na konzultáciu dostavil otec maloletého s maloletým. Otec uviedol, že celý víkend zabezpečoval starostlivosť o maloletého on. V rozhovore otec uviedol, že chodíeva so synom na ihrisko a hráva sa s ním. Konkrétne herné činnosti uviesť nevie, podľa jeho slov má maloletý rád vedomostné hry. Taktiež so synom údajne čítajú knižku so zameraním na staré grécke báje určenú pre vyššiu vekovú kategóriu. Poskytnuté informácie o trávení spoločného času nie sú v súlade s vekom dieťaťa, je otázna ich realizácia. Pri otázkach na denný režim a stravovanie poskytuje otec maloletého pomerne konkrétne odpovede. Dieťa zrejme zaspáva pri zapnutom televízore, ktorý otec údajne vypne až keď zaspí. Maloletý prichádza na stretnutie bdely a primerane upravený. S maloletým sa počas celej konzultácie nepodarilo nadviazať žiadny očný ani verbálny kontakt aj napriek množstvu ponúkaných podnetov. Dieťa pokyny úplne ignorovalo, žiadna hračka neupútala jeho

pozornosť, nereagovalo na oslovenie ani inštrukcie. V prípade neželaného správania dieťaťa bolo možné pozorovať pasivitu u otca, jeho výchovné pôsobenie na syna je minimálne a následne je dieťa vzdorovité a trucovité, s čím si nevie otec poradiť a dieťaťu vyhovie. Je zrejmé, že maloletý otca vôbec nerešpektuje a je zvyknutý si robiť čo chce. V závere sa v správe uvádza, že vzhľadom k tomu, že sa kontakt s maloletým nepodarilo vôbec nadviazať, nie je možné objektívne posúdiť vzťah otec-dieťa. Z pozorovania možno konštatovať, že starostlivosť a výchovné metódy otca vykazujú značné rezervy a pobyt dieťaťa u otca v rozsahu niekoľkých dní sa nejaví ako vhodná alternatíva. Nakoľko je vzťah otca so starou matkou maloletého veľmi konfliktný, je potrebné stanoviť jasné pravidlá v realizácii styku dieťaťa s otcom. Vzhľadom k aktuálnej situácii sa pár hodín v poobedňajších hodinách javí ako vhodná alternatíva pre ďalší zdravý vývin maloletého. Zo správy zo psychologického vyšetrenia maloletého od PhDr. Ľubice Pastorekovej zo dňa 01.02.2022 vyplýva, že kontakt s maloletým je sťažený, do ambulancie vchádza s afektívnym plačom, neverbálne sa dožaduje odchodu z ambulancie. Neskôr na chvíľočku neverbálne spolupracuje, potom už opätovne vzdor, plač. Počas vyšetrenia pozorovaná psychomotorická instabilita a poruchy koncentrácie pozornosti. Mentálny vývin aktuálne zaostáva za fyzickým vekom cca o 1/2 roka. Reč takmer nerozvinutá, aktívne používa cca 5 slov. Je plienkovaný, kŕmený lyžičkou, pije z pohára. Pri obliekaní a vyzliekaní je nápomocný. Zmeny v správaní môžu byť podmienené nejednotným výchovným pôsobením otca a starej matky, ale i nástupom obdobia vzdoru. V závere sa v správe uvádza, že mentálny vývin sa mierne oneskoruje za fyzickým vekom. Maloletý je t.č. na úrovni 1,5 ročného dieťaťa. V popredí oneskorený rečový vývin. Vzhľadom k nízkemu veku maloletého, kontakty s otcom odporúča klinická psychologička častejšie, ale na kratšiu dobu (2-3 hodiny cca 1-2 krát za týždeň). Na pojednávaní dňa 28.02.2022 otec maloletého krátkou cestou súdu predložil písomné vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že maloletý u neho prespáva cez víkendy od piatku do nedele už rok, od marca 2021. Doteraz to nikomu nevadilo, až teraz, keď sa vyjadril, že časom bude chcieť syna do svojej starostlivosti a že má s ním lepší vzťah. Maloletý nechce od neho ísť naspäť k starej matke. Vždy keď príde pre syna, tento uteká za ním, nedá sa starej matke ani obuť. Je medzi nimi veľké puto, veľká láska. Keď bol maloletý v nemocnici, jediný za ním chodil a bol tam od rána do večera. So synom sa hrajú spolu, boli v ZOO Bojnice, na zámku v Bojniciach, Bánovciach nad Bebravou, Topoľčanoch. Naučil ho plávať s kolesom. O týchto ich spoločných aktivitách doložil do spisu aj fotografický materiál. Chodia pravidelne na prechádzky, na detské ihriská, na futbal, kde ho chce aj prihlásiť, keď bude starší. U neho má hračky, maľujú si, otec ho učí farby a písmená. Má u neho svoju postieľku, vaničku oblečenie, plienky, mlieko, hygienické potreby. Otec pracuje v spoločnosti, ktorá má dlhoročnú tradíciu na kvalitné mliečne výrobky, ktoré nosí aj domov pre syna. Zároveň vyjadril sťažnosť na vyjadrenia sociálnej pracovníčky, ktorá sa mala vyjadriť ku vzťahu otec a syn. Keď tam bol so synom, tak si tento nevšímal a nereagoval na ňu, otec doniesol malému hračky aj pastelky, vyfarbovačky, ktoré si s ním kreslil. Sama pracovníčka mu povedala, že vidieť, že syn je zvyknutý na neho. No do vyjadrenia nič také nedala a mala sa hlavne vyjadriť k ich vzťahu. No pár dní pred posledným pojednávaním mu jeho mama povedala, že sociálna pracovníčka spravila naschvál zlé vyjadrenie, čo je podľa otca jasné zasahovanie do spravodlivého súdu. Sociálna pracovníčka je zaujatá voči nemu a preto žiada o nové vyjadrenie jeho vzťahu so synom. Zo správy probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu (otec maloletého sa podrobuje probácii v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/65/2020) zo dňa 23.02.2022 okrem iného vyplýva, že otec maloletého navštevuje ambulanciu MUDr. Majzlanovej. Podrobuje sa aj orientačným testom na prítomnosť omamných látok v tele, ktoré boli doposiaľ negatívne. Posledný test vykonaný dňa 10.02.2022 bol pozitívny v časti BAR (barbituráty). K tomuto otec maloletého uviedol, že má vykĺbené rameno a užíva Flector EP Rapid 56, nič iné, o čom vie priniesť i potvrdenie od lekára o jeho zdravotnom stave.

4. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh starej matky maloletého na úpravu styku otca s maloletým bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi starou matkou maloletého a otcom maloletého dochádza k nezhodám ohľadne realizácie styku otca s maloletým, a to jednak v tom, že otec maloletého nedáva včas starej matke vedieť, že si príde pre maloletého, alebo v tom, že otec si po maloletého nepríde, i keď pôvodne avizoval, že sa s maloletým má záujem stretnúť. Tiež podľa vyjadrenia starej matky maloletého je otec maloletého impulzívny a vulgárny, pokiaľ mu stará matka nevyhoví podľa jeho predstáv. Na základe týchto skutočností preto nie je možné naďalej ponechať úpravu styku otca s maloletým na dohode medzi otcom a starou matkou, keďže ich vzájomný vzťah je konfliktný, ale je potrebné stanoviť jasné pravidlá pri úprave styku otca s maloletým. Otec maloletého súhlasil s návrhom starej matky, aby bol súdom upravený jeho styk s maloletým, avšak nesúhlasil s tým, aby sa tak dialo len každý druhý víkend, alebo len pár hodín. Otec požadoval upraviť jeho styk s maloletým čo najčastejšie, a to každý víkend od piatku do nedele s odôvodnením, že má

s maloletým dobrý vzťah a maloletý ho má radšej ako starú matku. Stará matka v pôvodnom návrhu požadovala upraviť styk otca s maloletým na každý druhý (párny) týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod., neskôr na pojednávaní uviedla, že synovi nebude brániť i v tom, aby bol jeho styk s maloletým upravený aj každý víkend, len chce, aby bol v tom poriadok a aby to nebolo dlhšie ako jednu noc, lebo maloletý je potom nervózny a trvá jej dlhšie, kým ho dá zase na poriadok. Okrem samotných vyjadrení otca maloletého a starej matky maloletého súd prihliadol i na správu z poradensko-psychologického procesu, ako i na správu zo psychologického vyšetrenia maloletého, v zmysle záverov ktorých bolo zhodne odporúčané, aby bol vzhľadom na vek maloletého styk otca s maloletým upravený síce častejšie, ale na kratšiu dobu (2-3 hodiny cca 1-2 krát do týždňa). Taktiež kolízny opatrovník v konečnom návrhu neodporúčal v súčasnosti upraviť stretávanie otca s maloletým aj s prespaním a priklonil sa k úprave styku otca s maloletým na kratšie doby cca 2-3 hodiny denne. Súd rešpektujúc najlepší záujem maloletého upravil styk otca s maloletým na každý týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., ktorý čas sa síce z pohľadu otca môže zdať ako nedostatočný, avšak je tu vytvorený dostatočný časový priestor na budovanie si vzťahu otca s maloletým a na to, aby otec preukázal svoje rodičovské kompetencie. Súd zároveň poznamenal, že v prípade zlepšenia vzájomných vzťahov medzi otcom maloletého a starou matkou maloletého nie je vylúčené, aby sa otec maloletého podieľal na starostlivosti o maloletého aj častejšie, a to prípadne i návštevami v domácnosti starej matky maloletého. Súd zároveň vymedzil práva a povinnosti otca a starej matky maloletého pri realizácii styku otca s maloletým. Pokiaľ otec maloletého vo svojom písomnom vyjadrení v predmetnej veci žiadal, aby bol opätovne prešetrený jeho vzťah s maloletým, vzhľadom k tomu, že sociálna pracovníčka je podľa jeho názoru voči nemu zaujatá, súd tento jeho návrh nepovažoval za dôvodný, nakoľko v predmetnej veci bola okrem správy z poradensko-psychologického procesu zabezpečená i správa klinického psychológa PhDr. Ľubice Pastorkovej, ktoré závery sa neodlišovali od tejto správy. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal., v ktorom uviedol, že chce poukázať na jeho písomné podanie, ktoré do spisu predložil, kde podrobne zaujal svoje stanovisko k tomu, ako by súd mohol rozhodnúť, aby toto rozhodnutie bolo objektívne a aby s ním boli spokojné obe procesné strany. Od rozhodnutia v tejto veci svoje práva s matkou riešili po vzájomnej dohode a nebolo potrebné, aby sa tieto veci riešili súdom. Až matka svojím návrhom tento vzťah narušila. Urobila tak vedená zrejme svojimi záujmami, ale už vôbec nebrala ohľad na jeho záujmy a na záujmy jeho syna. Chce uviesť že dieťa vo veku maloletého je v každom prípade natoľko špecifické, že neexistuje žiaden vzor, podľa ktorého by sa dieťa malo správať, tým skôr, že každá z osôb, s ktorými dieťa prichádza do kontaktu, dieťa ovplyvňuje, môže mať svoje predstavy, ktoré sa nemusia zhodovať s predstavami toho druhého. On má k synovi veľmi pozitívny vzťah a práve preto podáva aj toto odvolanie. Týmto odvolaním chce docieľiť taký stav, že bude môcť byť so synom bez prerušenia minimálne od piatka dopoludnia do popoludnia do nedele, bez toho aby sa ich vzájomné kontakty, v tomto období prerušovali. Tým nechce povedať, že by v tomto čase bránil starej matke kontaktu s jeho synom. Maloletý J. má dva roky. Je to chlapec, u ktorého nie je ničím nezvyčajným, ak sú jeho reakcie a výchovný proces natoľko špecifické, než je predpokladaná norma, podľa psychologických a psychiatrických predpokladov a pravidiel. Ale práve v takomto prípade je tu dominantným prvkom otec, ktorý má byť vzorom pre takéhoto chlapca, aj keď nechce sponchybňovať úlohy ženskej časti rodiny, v ktorej sa syn nachádza a je vychovávaný. Predpokladal, že ak súd v tejto veci rozhodne nebude to na pár týždňov alebo mesiacov, ale že to bude nejaký dlhší, presne nekonkretizovaný čas, aby sa syn mohol zorientovať v tom, kto je kto a aby nemusel tieto svoje problémy riešiť tak, že bude plakať a nebude sa vedieť sám rozhodnúť, čo je pre neho najlepšie. Odstaviť jeho od výchovy syna, ktorého má veľmi rád, alebo mu obmedziť kontakt so synom, by bolo tým najhorším riešením. Bohužiaľ napadnutým rozsudkom sa docielilo práve to, že sa protežujú záujmy kolíznych opatrovníkov, teoretizuje sa o inteligencii syna, ale bráni sa otcovi v tom, aby bol práve tým dominantným prvkom, akým by otec mal byť. Dodáva ešte, že bez toho ako súd rozhodol, aj tak mu stará matka syna odovzdáva na celý deň, čím nechce povedať, že ona zanedbáva svoje povinnosti. Robí tak preto, lebo vie že sa vie o syna postarať, keďže v období od marca 2021 až doposiaľ v jednom kuse syn každý víkend prespával od piatka do nedele v jeho domácnosti. Žiadne problémy s tým neboli a preto si myslí, že netreba mu práva okliešťovať a vyrábať problémy, ktoré neexistujú. Navrhoval, aby

odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, prípadne rozhodol v súlade s jeho predstavami o úprave práv a povinnosti k mal. J.ovi.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že mal. J. pochádza z manželstva Y. T., nar. XX.XX.XXXX a J. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím OS v Partizánskom o neodkladnom opatrení, č.k. 6P/9/2020 zo dňa 03.02.2020 bol maloletý J. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. T., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom vydania rozhodnutia bolo užívanie omamných a psychotropných látok zo strany rodičov, pričom sa uvedené preukázalo ihneď po narodení aj u maloletého J.a. Rozsudkom OS v Partizánskom, č.k. 6P/9/2020 zo dňa 11.03.2020 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu. Uvedeným rozsudkom súd upravil styk matky s maloletým J. tak, že táto je oprávnená stretávať sa so synom každý utorok a piatok v čase od 15,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti starej matky. Súd styk otca s maloletým neupravil. V tomto čase prebiehalo údajne stretávanie otca s maloletým J. podľa vyjadrenia starej matky bez výrazných problémov. Išlo skôr o sporadické, krátkodobé stretnutia. Od mesiaca máj 2020 do mesiaca marec 2021 sa otec dieťaťa nachádzal vo výkone trestu. Intenzívnejší záujem otca o maloletého J. nastal až po jeho návrate z výkonu trestu. Stretávanie pána T. so svojim synom prebiehalo spočiatku bez väčších problémov. Z vyjadrení starej matky X. T. v súčasnej dobe vyplýva, že postupom času začala badať v rečovom vývine dieťaťa určitý regres. Dieťa prestalo komunikovať, vydávalo len zvuky, nereagovalo na rečové podnety. Menovaná poukazuje na to, že dieťa musela nanovo učiť slová, ktoré už malo dávno osvojené. Taktiež sa stávali situácie, kedy sa maloletý vracal z pobytov od otca v zanedbanom stave. Stará matka za týmto účelom vyhľadala odbornú pomoc a s maloletým J. absolvovala psychologické vyšetrenie ako i vyšetrenie u neurológa. Zo záverov správy psychologického vyšetrenia dieťaťa je zrejmé, že vývin maloletého sa mierne oneskoruje za fyzickým vekom, v popredí je oneskorený rečový vývin. Z pozorovania bolo možné konštatovať, že starostlivosť a výchovné metódy otca vykazujú značné rezervy. Otec je vo výchove skôr pasívny, otázná je taktiež podnetnosť prostredia v čase jeho realizácie styku s dieťaťom. Vyjadrenia týkajúce sa stretávania otca so synom sú odlišné z pohľadu starej matky ako z pohľadu otca. Stará matka uvádza, že od vynesenia rozsudku o úprave styku sa uskutočnilo iba jedno stretnutie s prespaním maloletého u otca a to v čase od 6.5. do 7.5.2022. Podľa vyjadrenia otca sa tieto krátkodobé pobyty realizujú údajne každý víkend. Taktiež sa stalo, že v minulosti pri realizácii styku otca s dieťaťom bolo preberanie dieťaťa sprevádzané vulgárnymi a agresívnymi prejavmi zo strany otca voči starej matke, na základe čoho privolaala stará matka políciu z obavy ohrozenia bezpečnosti dieťaťa a seba. Stará matka zastáva názor, že v súčasnosti je pre zdravý psychický, fyzický a emočný vývin dieťaťa vhodné realizovať tieto stretnutia s otcom len iba ako krátkodobé, bez prespania. V prípade, že stretnutia nebudú mať na dieťa nepriaznivý vplyv, je stará matka ochotná umožniť synovi stretávanie s maloletým J.om aj na viac dní. Vzhľadom na to, že otec maloletého mal v minulosti problémy s užívaním omamných a psychotropných látok, existuje dôvodná obava, že v tom naďalej pokračuje, keďže akúkoľvek odbornú pomoc odmieta. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje v súčasnej dobe rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v náväznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

8. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania ani na jeho doplnenie podľa ust. § 68 CMP a správne rozhodol o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie správne upravil styk otca s maloletým s prihliadnutím na niekoľko kritérií, ktorými sú vek dieťaťa, doterajšiu úpravu styku, najmä v súčasnosti na najlepší záujem dieťaťa, ako aj na ďalšie skutočnosti. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že medzi starou matkou maloletého a otcom maloletého dochádzalo k nezhodám ohľadne realizácie styku otca s maloletým, a to jednak v tom, že otec maloletého nedával včas starej matke vedieť, že si príde pre maloletého, alebo v tom, že otec si po maloletého neprišiel, i keď pôvodne avizoval, že sa s maloletým má záujem stretnúť. Tiež podľa vyjadrenia starej matky maloletého je otec maloletého impulzívny a vulgárny, pokiaľ mu stará matka nevyhovie podľa jeho predstáv. Otec maloletého tak pred súdom prvej inštancie ako i v podanom odvolaní súhlasil s návrhom starej matky, aby bol súdom upravený jeho styk s maloletým, avšak nesúhlasil s tým, aby sa tak dialo len pár hodín. Otec požadoval upraviť jeho styk s maloletým čo najčastejšie, a to každý víkend od piatku do nedele s odôvodnením, že má s maloletým dobrý vzťah a maloletý ho má radšej ako starú matku. Stará matka v pôvodnom návrhu požadovala upraviť styk otca s maloletým na každý druhý (párny) týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod., neskôr na pojednávaní pred súdom prvej inštancie uviedla, že synovi nebude brániť i v tom, aby bol jeho styk s maloletým upravený aj každý víkend, len chce, aby bol v tom poriadok a aby to nebolo dlhšie ako jednu noc, lebo maloletý je potom nervózny a trvá jej dlhšie, kým ho dá zase na poriadok. Okrem samotných vyjadrení otca maloletého a starej matky maloletého súd prvej inštancie však správne prihliadol i na správu z poradensko-psychologického procesu, ako i na správu zo psychologického vyšetrenia maloletého, v zmysle záverov ktorých bolo zhodne odporúčané, aby bol vzhľadom na vek maloletého styk otca s maloletým upravený síce častejšie, ale na kratšiu dobu (2-3 hodiny cca 1-2 krát do týždňa). Súd prvej inštancie rešpektujúc najlepší záujem maloletého potom správne upravil styk otca s maloletým na každý týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod., ktorý čas sa síce z pohľadu otca zdá ako nedostatočný, avšak je tu aj podľa odvolacieho súdu vytvorený dostatočný časový priestor na budovanie si vzťahu otca s maloletým a na to, aby otec preukázal svoje rodičovské kompetencie. Odvolací súd pritom zdôrazňuje ako už uviedol i súd prvej inštancie, že v prípade zlepšenia vzájomných vzťahov medzi otcom maloletého a starou matkou maloletého, ako i v prípade, že stretnutia nebudú mať na dieťa nepriaznivý vplyv, nie je vylúčené, aby sa otec maloletého podieľal na starostlivosti o maloletého aj častejšie, pričom aj sama stará matka sa vyjadrila, že je ochotná umožniť otcovi stretávania s maloletým J.om aj na viac dní.

11. V danom prípade teda súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, preto odvolací súd námietky otca mal. uvádzané v odvolaní nepovažoval za súčasnej situácie za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.