

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoE/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210031
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115210031.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, XXX XX V. V., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorový úrad so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 1724/2015, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1041,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1Er/1513/2015 - 23 zo dňa 13. 07. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 13. 07. 2015 uložil oprávnenému, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania zo dňa 07. 07. 2015, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, v sume 3,-Eur, podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Ako dôvody podania odvolania uviedol ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f), h) a i) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.). V odvolaní namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je neodôvodnené a arbitrárne, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Uviedol, že jeho právny zástupca zaslal súdu elektronické podanie so zaručeným elektronickým podpisom postupom podľa § 42 ods. 1 O.s.p. na základe výzvy súdu na predloženie rozhodcovskej zmluvy, na podklade ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Objektom poplatkovej povinnosti v zmysle položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov je vyhotovenie rovnopisu za predpokladu, že toto podanie bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedeného vyplýva, že samotné doručenie a ani prijatie podania podpísané zaručeným elektronickým podpisom nie je poplatkovým úkonom. Keďže v prejednávanej veci oprávnený výslovne nenavrhol súdu, aby vykonal poplatkový úkon, t.j. nežiadal vyhotoviť rovnopis, konštatoval, že takýto výslovný prejav vôle účastníka absentuje. Súd tak vyrubil súdny poplatok za úkon, ktorý vykonal bez návrhu účastníka konania, pričom v Zákone o súdnych poplatkoch absentuje výslovné určenie poplatníka poplatku za vyhotovenie takéhoto rovnopisu, a rovnako zákon neobsahuje ustanovenia, na základe ktorých by bolo možné určiť poplatníka, teda subjekt tejto poplatkovej povinnosti. Ustanovenie § 2 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch stanovuje poplatníka taxatívnym výpočtom. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch pri poplatníkovi podľa položky 20a Sadzobníka, prichádza do úvahy len aplikácia ustanovenia písmena a), podľa ktorého je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa Sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Keďže účastník konania, ktorý urobil

podanie so zaručeným elektronickým podpisom, návrh na vykonanie poplatkového úkonu podľa položky 20a Sadzobníka nepodal, nemá uloženie poplatkovej povinnosti za tento úkon oporu v zákone, pretože ho Zákon o súdnych poplatkoch za poplatníka v takom prípade neurčuje. Namietal, že nie je možné prenášať náklady spojené s internými potrebami súdu, tj. prevedenie elektronického podania do tlačovej podoby pre potreby vytvorenia súdneho spisu na oprávneného, najmä ak svojím konaním tieto náklady nezapríčinil a konal len v súlade so zákonom. Uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok napadnutým uznesením je v rozpore so zákonom z dôvodu nedostatku návrhu a nedostatku v stanovení osoby poplatníka v Zákone o súdnych poplatkoch a zároveň z dôvodu, že v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) Zákona o súdnych poplatkoch nemôže poplatková povinnosť vzniknúť skôr, ako je rozhodnuté vo veci samej. V súvislosti s uvedeným poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo/7/2011 zo dňa 23. 06. 2011. V závere oprávnený namietal zjavnú diskrimináciu podaní podpísaných zaručeným elektronickým podpisom najmä z hľadiska dvojitého spoplatnenia, pričom mal za to, že prípadný poplatok za podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom je už obsiahnutý v súdnom poplatku za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca uviedol, že odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa ust. § 374 ods. 4, druhej vety O. s. p. vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že hromadnou výzvou okresný súd vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnil návrhy oprávneného na vykonanie exekúcie o jednotlivé listiny obsahujúce rozhodcovské doložky, ktoré založili právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal predmetné exekučné tituly.

Právny zástupca oprávneného zaslal okresnému súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom Všeobecné obchodné podmienky (doručené okresnému súdu dňa 07. 07. 2015), ktorých súčasťou je rozhodcovská doložka. Okresný súd následne napadnutým uznesením uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu tohto podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom v sume 3,- Eur podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky (ďalej len "poplatky") vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je oprávnený a povinný v exekučnom konaní.

Podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch je súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 Eur a najmenej 10 Eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 Eurá za ostatné podania s prílohami.

Podľa Poznámky č. 1 a 2 k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria registrový spis pri podaniach do obchodného registra urobených elektronickými prostriedkami poplatku nepodlieha.

Všeobecné súdy Slovenskej republiky sú povinné viesť súdny spis (tvorený žalobou - návrhom na začatie konania, podaniami k nim, prílohami k nim) v listinnej forme (nie elektronicky). Občiansky súdny poriadok v § 42 ods. 1 umožňuje účastníkom robiť voči súdu podania aj elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, pričom v takomto prípade už účastníkovi neukladá povinnosť podanie doplniť aj v listinnej forme. Bez ďalšej úpravy by boli neprímerane vecne zaťažené súdy, ktorým by vyplynula povinnosť na vlastné náklady vyhotoviť potrebný počet rovnopisov podaní a príloh. Z uvedeného dôvodu bola do Sadzobníka súdnych poplatkov zákonom č. 273/2007 Z.z. doplnená položka 20a, na základe ktorej má súd povinnosť spoplatniť každý rovnopis elektronického podania a jeho príloh, ktoré sú potrebné na vytvorenie súdneho spisu. Poznámka k predmetnej položke pritom upresňuje, že účastníka konania, ktorý vecné náklady súdu spojené s vyhotovením potrebného počtu rovnopisov elektronického dokumentu uhradí vo forme súdneho poplatku v stanovenej výške, už nie je možné zaťažiť aj povinnosťou náhrady vecných nákladov za vyhotovenie takýchto rovnopisov a to podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Uloženie poplatkovej povinnosti za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tak vyplýva priamo z povahy tohto podania, ako poplatok za úkon súdu bez ohľadu na to, či vyhotovenie podania účastník konania navrhne alebo nie.

V prejednávanej veci podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok. K návrhu oprávnený pripojil exekučný titul, zmluvu o úvere, na základe ktorej si uplatnil nárok v rozhodcovskom konaní a Obchodné podmienky pre úver [verzia 1/2008]. Následne súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Keďže okresnému súdu nebola spolu so žiadosťou o udelenie poverenia doručená rozhodcovská doložka, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, ktorý vydal exekučný titul, okresný súd, ktorý je v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ich súlad respektíve rozpor so zákonom, správne vyzval oprávneného na zaslanie Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Poštová banka, a.s., v ktorých podľa zmluvy o úvere mala byť medzi účastníkmi dohodnutá rozhodcovská doložka. Následne oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu zaslal Všeobecné obchodné podmienky upravujúce rozhodcovskú doložku, a to formou elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedeného je zrejmé, že podanie ktorým oprávnený súdu doručil Všeobecné obchodné podmienky je podaním, ktoré dopĺňalo jeho návrh na začatie exekúcie, teda ide o podanie urobené síce bez jeho návrhu, ale v jeho prospech v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, keďže bez Všeobecných obchodných podmienok obsiahnutých v prílohe tohto podania, ktoré obsahovali rozhodcovskú doložku, nebolo možné posúdiť, či bola rozhodcovská doložka, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu platná alebo nie a o žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie následne rozhodnúť.

Pokiaľ oprávnený v odvolaní argumentuje tým, že nežiadal, aby súd vyhotovil rovnopis ním doručeného podania, a preto nie je možné zaviazat' ho na zaplatenie poplatku za elektronické podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že samotné podanie je návrhom, aby súd v danej veci konal spôsobom, aký predpokladá zákon. V momente, ako takýto návrh splní náležitosti elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom, súd je povinný ex offo postupovať v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch a príslušný poplatok za vyhotovenie rovnopisu takéhoto podania navrhovateľovi vyrubiť. Vyberanie súdneho poplatku za vyhotovenie takéhoto podania podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva priamo z povahy tohto podania, a to za jeho vyhotovenie podľa zákona bez ohľadu na to, či jeho vyhotovenie účastník navrhne.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku oprávneného, že poplatok za podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom je už obsiahnutý v súdnom poplatku za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, keďže ide o dve samostatne upravené poplatkové povinnosti v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a v položke 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade vyhotovenie rovnopisu elektronického podania oprávneného podaného prostredníctvom právneho zástupcu, podpísaného zaručeným elektronickým podpisom a jeho prílohy, ktoré sa stali súčasťou súdneho spisu, podlieha poplatkovej povinnosti podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, a preto okresný súd správne rozhodol, keď oprávnenému napadnutým uznesením uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu takéhoto podania a jeho príloh v sume 3,- Eur podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.