

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414201946.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcovi v 1/. C. W., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Ž. G. I., A. XX/XX, štátna občianka SR, v konaní zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, 2/ M.. N. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G.. M. A. XX/X, XXX XX Ž. G. I., štátny občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou Janou Luptákovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 1.401,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1 401,29€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 324,12€ od 29.11.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 84,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 673,28 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ -3/ povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1 401,29€ spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného zostatku na splátkovom úvere č. 0411260915. V návrhu navrhovateľ poukázal na to, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca 1/ (C. W.) ako dlžník uzatvorili dňa 14.8.2003 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0411260915, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi 1/ splátkový úver vo výške 150 000,-Sk (4979,09€). Odporkyňa 1/ sa zmluvou o úvere zaviazala zaplatiť navrhovateľovi v dohodnutom čase úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere ako aj ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky. Odporkyňa 1/ bola povinná plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.temu dňu v mesiaci vo výške 64,73€, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2003 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.7.2013. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca 2/ a 3/ uzatvorili dňa 14.8.2003 s navrhovateľom dohodu o ručení, na základe ktorej sa bezpodmienečne zaviazali uhradiť navrhovateľovi všetky pohľadávky, ktoré vzniknú v prípade ak si odporkyňa 1/ nebude včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Odporkyňa 1/ v dobe od uzatvorenia zmluvy o úvere splatila svoj záväzok len čiastočne, podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním úveru do omeškania. Navrhovateľ ju na túto skutočnosť upozorňoval a vyzývaj ju na úhradu jej splatných záväzkov. Momentom, keď odporkyňa 1/ neuhrádzala úver riadne a včas vznikla súčasne v zmysle dohody o ručení ručiteľom povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za odporkyňu 1/. Navrhovateľ eviduje ku dňu 28.11.2013 voči odporcom pohľadávku vo výške 1 401,29€, z čoho

predstavuje istina 1 290,62€, riadne úroky sumu vo výške 30,51€, úroky z omeškania sumu vo výške 77,17€ a poplatky výšku 2,99€.

Súd vydal v skrátrenom konaní platobný rozkaz č. k. 16Rob 199/2014-41 zo dňa 13.6.2014, voči ktorému podal odporca 3/ odôvodnený odpor. Odporcovia 1/ a 2/ platobný rozkaz neprevzali do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania podaním doručeným súdu dňa 18.6.2015 voči odporcovi 3/ U. W.Š. späť v celom rozsahu, súd uznesením č. k. 10C 118/2014-138 zo dňa 26.1.2016 konanie voči nemu zastavil.

Keďže odporkyňa 1/ C. W. a odporca 2/ N. Y. nepreberali súdu zásielky na adrese evidovanej v registri obyvateľov a súdu sa nepodarilo ani dopytmi na príslušné orgány zistiť adresu, na ktorej sa zdržiavajú a táto súdu nie je známa ani z jeho inej úradnej činnosti, súd ustanovil odporcom 1/ a 2/ na hájenie ich práv v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovania oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0411260915 zo dňa 14.8.2003, dohodou o ručení s ručiteľom - odporca 2/, pripojeným výpisom z účtu odporkyne, poslednou výzvou k mimosúdному vysporiadaniu dlhu zo dňa 30.4.2012 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 14.8.2003 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0411260915, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 150 000,-Sk pri úrokovej sadzbe 8,80% ročne. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať na predmetný splátkový úver splátky vo výške 1950,-Sk mesačne vždy k 20.ému dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.9.2013 a s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 20.7.2013. Dohodou o ručení zo dňa 14.8.2003 vyhlásil odporca 2/, že uspokojí pohľadávku navrhovateľa zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0411260915 zo dňa 14.8.2003 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ ako dlžníkom vo výške 150 000,-Sk spolu s príslušenstvom v prípade, ak odporkyňa 1/ ako dlžníčka neuhradí veriteľovi celú pohľadávku s príslušenstvom riadne a v čas. Odporkyňa spočiatku splácala úver riadne a včas, neskôr na úver nepoukazovala splátky vo výške v zmysle zmluvných dojednaní. Posledná splátka bola na úver poukázaná odporcom 3/ U. W. dňa 25.5.2012 vo výške 3 452,52€ a od uvedeného momentu nebola na úver poukázaná ďalšia splátka. Odporcovia boli niekoľkokrát zo strany navrhovateľa vyzývaní na zaplatenie zostatku úveru, naposledy poslednou výzvou zo dňa 4.12.2013, avšak zostatok úveru neuhradili.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., v čase účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru, môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou 1/ ako dlžníčkou dňa 14.8.2003 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z predmetnej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v danom zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ, ktorý poskytuje úvery ako právnická osoba bližšie neurčenému počtu spotrebiteľov v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa 1/ vystupovala v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, ktorý čerpal spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Z uvedeného dôvodu súd podrobil danú zmluvu prieskumu v súlade s týmto citovaným zákonom a dospel k záveru, že zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, zmluvné dojednania boli medzi zmluvnými stranami dojednané prijateľným spôsobom, teda zmluva nevykazuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, resp. podmienky ktoré by svojim obsahom boli v rozpore s dobrými mravmi, resp. so zákonom. Z uvedeného dôvodu súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu, ktorá bola medzi účastníkmi konania platne uzavretá. V deň podpisu predmetnej zmluvy došlo súčasne k podpisu dohody o ručení uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 2/, v ktorej sa odporca 2/ zaviazal, že uhradí pohľadávku navrhovateľa spolu s príslušenstvom za odporkyňu 1/ ako dlžníčka v prípade, ak táto nebude splácať predmetný záväzok voči navrhovateľovi riadne a včas. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním svojho splatného záväzku už tým, že od 20.3.2005 prestala poukazovať na účet navrhovateľa splátky v dojednanej výške 1950,-Sk avšak poukazovala len splátky vo výške 1913,-Sk. Následne v januári 2007 nepoukázala na účet navrhovateľa žiadnu platbu a po tomto termíne uhrádzala navrhovateľovi sporadické platby v nižšej výške, ktoré neskôr doplatila splátkami (napr. v marci 2008 splátka vo výške 13 335,70Sk). Posledná platba bola na účet navrhovateľa poukázaná odporcom 3/ U. W. dňa 25.5.2012 vo výške 3452,50€. Po tomto termíne ďalšie platby na úver neboli poukázané. Zmluva v zmysle zmluvných dojednaní tak nadobudla konečnú splatnosť dňa 20.7.2013. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu súd zistil, že odporcovia zaplatili na úver celkove úhrady vo výške 7 978,61€, ktoré boli vo výške 6 984,36€ započítané na istinu, vo výške 99,58€ na spracovateľský poplatok, vo výške 56,32€ na poplatky za obdobie od 1.11.2011 do 20.7.2013, suma vo výške 378,36€ bola započítaná na úroky za obdobie od 1.11.2011 do 20.7.2013 a nakoniec úhrady vo výške 459,89€ boli započítané na úroky z omeškania za obdobie od 21.6.2004 do 25.5.2012. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ v súlade s § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka obrátil so svojím nárokom aj na odporcu 2/, ktorý vystupoval v danom zmluvnom vzťahu ako ručiteľ, a teda okamžikom kedy sa dostala odporkyňa do omeškania so splácaním svojho splatného záväzku prešla povinnosť splácania uvedeného dlhu aj na odporcu 2/. Z výpisu z úverového účtu odporcov súd ďalej zistil, že odporcovia nepoukazovali na úver platby riadne a včas, a preto navrhovateľ aj v priebehu zmluvného vzťahu účtoval odporcom úroky z omeškania z jednotlivých splátok, so splatnosťou, ktorých bola odporkyňa v omeškaní. Ku dňu 28.11.2013 tak podľa predloženého prehľadu úveru zostala k úhrade suma 1 401,29€, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1290,62€, z úroku vo výške 30,51€ vyčísleného vo výške 9,35% ročne zo sumy 1 290,62€ od 20.4.2013 do 20.7.2013, z poplatkov vo výške 2,99€ a nakoniec z úrokov z omeškania vo výške 77,17€ (úroky z omeškania nesplatené do dňa konečnej splatnosti úveru). Navrhovateľ žalovanú sumu riadne vyčísli, pričom z predloženého prehľadu úverového účtu súdu zistil, že uvedené úroky, poplatky ako aj úroky

z omeškania boli účtované odporkyni v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými ustanoveniami do dňa konečnej splatnosti úveru, a preto súd uplatnenú sumu navrhovateľovi v celom rozsahu priznal.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c vyhlášky MSSR 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 vyhlášky MSSR 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi právo aj na úrok z omeškania účtovaný vo výške 5% ročne, teda v nižšej výške ako je zákonný úrok z omeškania účtovaný v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to odo dňa 29.11.2013, nakoľko súd je viazaný návrhom navrhovateľa. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ boli k najneskôr k dátumu 29.11.2013 v omeškaní so splatením splatného záväzku voči navrhovateľovi, a preto mu súd priznal z vypočítanej sumy uplatnený úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z úveru vo výške 9,35% ročne zo sumy 1290,62€ od 29.11.2013, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol. Súd sa v danom smere nestotožňuje s právnymi závermi právneho zástupcu navrhovateľa o tom, že navrhovateľovi patria riadne úroky z úveru až do úplného zaplatenia žalovanej sumy a to popri účtovanom úroku z omeškania. Súd poukazuje na to, že v zmluve o splátkovom úvere bolo medzi zmluvnými stranami dojednané, že konečná splatnosť úveru nastane k dátumu 20.7.2013, ktorý dátum v konaní potvrdila aj právna zástupkyňa navrhovateľa ako dátum kedy nadobudol záväzok odporcov konečnú splatnosť. Zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Od uvedeného momentu preto nastáva režim úročenia dlžnej sumy úrokom z omeškania. uvedené stanovisko zaujal vo svojom rozhodnutí 4Obo 143/98 aj NS SR, na ktorý súd v danom smere v celom rozsahu poukazuje.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní len čiastočný neúspech náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania pritom pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 84,-€ a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby účtované v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri výške jedného úkonu vo výške 71,37€ (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, zastupovanie klienta na pojednávaní dňa 25.3.2015), režijný paušál za uvedené právne služby 1x vo výške 7,81€ za r. 2013, 1x vo výške 8,04€ za r. 2014, 1 x vo výške 8,58€ za r. 2016 + 20% DPH za všetky úkony právnej služby. Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času v sume 226,24€ zvýšenú o 20% DPH, t.j. celkom náhrada za stratu času 271,49€. Nakoniec súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu cestovných výdavkov vo výške 115,54€ za cestu na pojednávanie na trase Liptovský Mikuláš - Žiar nad Hronom a späť pri spotrebe použitého motorového vozidla 6l/100km a hodnote pohonných látok vo výške 1,190/l.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny,

čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.