

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916200301
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916200301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. A., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. A. XXXX/XX, J. a F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, L. nad H., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. A., nar. X.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 120,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 19.1.2016.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 19.1.2016 do vyhlásenia rozsudku na maloletého L. A., nar. X.XX.XXXX v sume 169,35 eur s a p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 15,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/155/2014-41 zo dňa 14.1.2015 vo výroku o výživnom na maloletého L. A., nar. X.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.1.2016 domáhala, aby súd zvýšil výživné na mal. L. otcovi od 1.9.2015 zo sumy 50,00 eur na sumu 150,00 eur splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Matka poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 14.1.2015 č.k. 2C/155/2014-41, ktorým bol mal. L. na čas po rozvoze rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne po 50,00 eur. Od určenia výšky výživného došlo k zmene pomerov jednak na strane mal. L., ako aj na strane jeho otca, preto matka podáva tento návrh. Matka poukázala, že prestala dieťa koiť, musí mu kupovať sušené mlieko Nutrilon, ovocie, zeleninu, mliečne výrobky, výživu a iné druhy potravín dôležitých pre zdravý vývin dieťaťa, na čo dáva nemalé finančné prostriedky. Ďalej dieťa rýchlo vyrastie z oblečenia alebo obuvi, musí mu ich kupovať častejšie. K zmene pomerov došlo aj u otca, ktorý v čase pôvodného rozhodovania o výživnom bol študentom denného štúdia na vysokej škole Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, vtedy nepracoval. V súčasnej dobe otec školu dokončil, je SZČO ako vodič v systéme medzinárodnej kamiónovej dopravy. Matka uviedla, že pôvodne pracovala v Autonovo a.s. v Banskej Bystrici ako distribútorka áut s mesačným zárobkom 500,00 eur v hrubom, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na dieťa 23,52 eur. Otec mal. L. od apríla 2015 až do súčasnosti nenavštevuje, vôbec sa nezaujíma o jeho zdravotný stav, o jeho potreby. Matka vyčíslila výdavky na mal. L. nasledovne: plienky v októbri

9,99 eur, v novembri 13,98 eur, v decembri 28,96 eur, oblečenie v októbri 30,67 eur, v novembri 18,97 eur, v decembri 17,48 eur, strava v októbri 51,81 eur, v novembri 91,41 eur, v decembri 37,98 eur, iné november 30,83 eur, december 24,71 eur, lieky november 7,20 eur, december 3,11 eur, električka po 22,29 eur v októbri, novembri, decembri, voda po 1,94 eur v októbri, novembri, decembri, smeti po 1,84 eur v októbri, novembri, decembri, spolu všetky náklady na mal. L. v októbri 118,54 eur, v novembri 195,46 eur a v decembri 138,31 eur. V položke iné sú zahrnuté napr. nočníky, vlhčené utierky, podložky na prebaľovanie, hračky, baby batérie, termoobal, dojčenská fľaša, zubná kefka, zubná pasta.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.2.2016 vyčíslil svoje nevyhnutné mesačné náklady nasledovne: výživné na syna 50,00 eur, stravné a hygienické náklady 300,00 eur (priemerne 10,00 eur), poplatok za bývanie 150,00 eur, cestovné z C. do Dolného Kubína, Banskej Bystrice, Zvolena 50,00 eur, úrazové poistenie 8,00 eur, splátka pôžičky na ukončenie štúdia, vodičský, kvalifikačnú kartu a podobne 100,00 eur, ošatenie 50,00 eur, náklady spolu 658,00 eur. Zároveň otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2016 sa vyjadril k návrhu matky. V tomto vyjadrení si otec položil otázku, či všetci, čo bývajú v rodinnom dome spolu s matkou a jeho synom, platia rovnaký poplatok za elektrickú energiu, domový odpad a spotrebu vody bez ohľadu na vek. Je toho názoru, že náklady syna nedosahujú požadovaných 150,00 eur s výnimkou mesiaca decembra. Rodinné prídavky aj príspevok od štátu poberá bývalá manželka. Nemyslí si, že by mal všetky náklady na maloletého znášať on. Začal pracovať a je 3 mesiace v skúšobnej dobe. Jeho momentálny príjem je akurát na prežitie. Žiadal ponechať výšku výživného v pôvodnej sume 50,00 eur mesačne. Otec podaním doručeným súdu dňa 15.3.2016 opätovne vyčíslil svoje nevyhnutné mesačné životné náklady, avšak už v sume 727,00 eur mesačne, ktorá suma pozostáva z výživného na syna 50,00 eur, stravné a hygienické náklady 300,00 eur, cestovné z parkoviska kamiónov domov a späť, Bratislava, Prešov, Senec, Zvolen, Púchov, Nitra, gemerská Hôrka, Košice 70,00 eur, nájomné 150,00 eur, ošatenie 50,00 eur, poistenie 7,00 eur, splátka pôžičky 100,00 eur.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.2.2016 zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že do mesiaca uhradí za sušené mlieko Nutrilon 27,00 eur. Ďalej prispieva na domácnosť, za stravu 50,00 eur svojej mame, nakoľko varia spoločne. S maloletým bývajú v rodinnom dome v J., ktorý je vo vlastníctve jej matky, býva tam 9 ľudí vrátane nej a jej syna. Jej otec býva v B., kde pracuje a hradí si všetky poplatky spojené s bývaním, chodíeva domov tak raz do mesiaca. Poplatok za komunálny odpad bol vyrubený za r.2015 v sume 154,57 eur na 9 ľudí, je tam zahrnutá ona aj jej syn, je tam uvedených 8 poplatníkov, podiel na ňu a syna sú 2/8-iny z celkovej sumy, t.j. 38,64 eur. V dome býva 9 ľudí vrátane nej a syna, výdavok na nich predstavuje 2/9-iny zo sumy na doklade SIPO, t.j. 200,64 eur, t.j. 44,59 eur. Rovnako sa platí za faktúry za vodné a stočné, faktúra uhradená dňa 10.2.2015 v sume 131,15 eur, z toho 2/9-iny sú 29,14 eur a faktúra za vodné a stočné uhradená dňa 31.7.2015 vo výške 78,80 eur, z toho 2/9-iny vo výške 17,51 eur. Ďalej matka poukázala, že syn bol viackrát do roka chorý, musela mu kupovať lieky, ide o vírusové ochorenia, tiež mu zistili valgózne nožičky, musí nosiť špeciálnu obuv. Zakúpila mu topánky za 25,00 eur a následne ďalšie za 16,00 eur. Ortopéda navštevujú v Dolnom Kubíne, kde ju zaväza sestra, ona auto nemá, prispieva jej 5,00 eur za cestu. Otec sa s maloletým nestretáva vôbec, nad rámec súdom určeného výživného vo výške 50,00 eur mesačne neprispieva ničím, ani darčeky pri príležitosti osláv či Vianoc, ani si na syna nespomenul. Ďalej matka poukázala, čo sa týka pomerov otca, že boli dohodnutí po súdnom konaní na tunajšom súde v novembri 2015, ktoré bolo zastavené, že otec jej dá vedieť, keď sa zamestná. Na súde otec vravel, že sa ide zamestnať a bude mať plat 2.000,00 eur od decembra 2015. Naozaj sa od decembra 2015 zamestnal, ale nebol ochotný prispievať na výživu maloletého vyššou sumou. On jej vedieť nedal, preto mu napísala email, na čo on reagoval, že už je zamestnaný, ale suma 150,00 eur sa mu zdala priveľa vzhľadom k jeho príjmu.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 31.3.2016 uviedol, že výživné je ochotný mierne zvýšiť, nakoľko má variabilný príjem, rôzne výdavky. Celý mesiac je mimo územia republiky, kde si musí všetko hradiť, a to stravu, toalety, hygienu. Prispieva matke na bývanie sumou 150,00 eur mesačne, hoci je celý mesiac preč, lebo je tam vedený na trvalom pobyte. V práci má turnusy, 4 týždne je vonku a 1 týždeň je potom doma. Niekedy sa stane, že je doma aj 2 týždne. V decembri bol 3 týždne vonku, zvyšok mesiaca bol doma, v januári bol cca. 13 dní vonku, ostatok januára bol doma, od februára do marca bol v kuse vonku v kuse až doposiaľ. S maloletým sa nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného neprispieva ničím. Na 1-ročné dieťa 130,00 eur mesačne zdá sa mu moc.

Kol. opatrovník maloletého vo svojom prednese na pojednávaní dňa 31.3.2016 navrhol zvýšiť výživného otca na maloletého na sumu 130,00 eur mesačne, nakoľko je to v schopnostiach a možnostiach otca a matka v konaní preukázala takéto výdavky na maloletého, a to počnúc dňom podania návrhu s tým, že zameškané zvýšené výživné súd uloží otcovi uhradiť k rukám matky.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu vo veci starostlivosti súdu o maloletého sp.zn. 9P/63/2015, vedeného tunajším súdom v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, a to najmä s uznesením č.k. 9P/63/2015-41 zo dňa 2.11.2015, ktorým súd zastavil toto konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa v nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania matkou, nakoľko otec sa mal od decembra 2015 zamestnať a dosahovať príjem vo výške cca. 2.000,00 eur, z ktorého bude platiť na výživu maloletého vyššie výživné. Naposledy súd upravil vyživovaciu povinnosť otca na mal. dieťa v konaní o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 2C/155/2014-41, pričom mal. L. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že matka bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 50,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Zároveň súd upravil styk otca s mal. dieťaťom v neobmedzenom rozsahu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.2.2015. V čase tohto rozhodovania súdu otec bol nezamestnaný, študent na vysokej škole UMB v Banskej Bystrici s predpokladaným dátumom ukončenia štúdia v júni 2015, pričom voči nemu si plnil vyživovaciu povinnosť jeho otec P. A. vo výške 115,00 eur mesačne. Býval v štátnom byte v nájme u matky J. A.. Vo vlastníctve mal motorové vozidlo Citroen C - Elize, na ktoré mu prispeli starí rodičia. Jeho štúdium na VŠ je nadštandardné, nakoľko v predchádzajúcom školskom roku nedokončil 3. ročník Bc. štúdia, musel uhradiť poplatok 800,00 eur, na čo mu požičali starí rodičia. Výdavky na študentský privát v Banskej Bystrici 75,00 eur mesačne, cestovné do školy v Banskej Bystrici 30,00 eur mesačne. strava, hygienické potreby a iné 48,00 eur mesačne. Matka maloletého v danom čase poberala materské na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 13.10.2014, za obdobie od 4.10.2014 do zániku nároku vo výške 11,27 za deň.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s dokladmi predloženými matkou k výdavkom mal. dieťaťa a k jej výdavkom: z rozhodnutia Mesta Ružomberok zo dňa 22.4.2015 vyplynula skutočnosť vyrubenia miestneho poplatku za komunálne odpady za r.2015 pre Ing. X. B. v sume 154,57 eur, kde ako poplatníci sú uvedení v prvej sadzbe 7 osôb poplatok vo výške 154,57 eur, jedna osoba, kde je povinným RBK počas celého roka, výška poplatku 0,00 eur. Z dokladu SIPO vystaveného na meno X. B., I. A. XX, J., za obdobie december 2015 vyplynula suma na úhradu 200,64 eur, z toho záloha na elektrinu 196 eur a RTVS 4,64 eur. Z faktúry Vodárenskej spoločnosti Ružomberok a.s. vystavenej dňa 28.1.2015 pre Ing. X. B., I. A. XX, J., vyplynula suma k úhrade 131,15 eur. Z faktúry Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s., vystavenej dňa 23.7.2015 vyplynula suma na úhradu 78,80 eur. Ďalej súd sa oboznámil s pokladničnými dokladmi preukazujúcimi zakúpenie vecí pre maloletého za mesiac január 2016, za mesiac február 2016 a za mesiac marec 2016. Z oznámenia Autonovo a.s. Banská Bystrica vyplynulo, že matka nepoberala v priebehu posledných 6 mesiacov žiadne príjmy, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.1.2016 vyplynulo, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v posledných 6 mesiacoch ani v posledných 6 mesiacoch nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, poberá prídavok na dieťa od novembra 2014 vo výške 23,52 eur a rodičovský príspevok od júna 2015 vo výške 203,20 eur. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš zo dňa 28.1.2016 vyplynulo, že matka nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok. Ako zamestnávateľa má uvedeného Autonovo a.s. od 25.11.2013, pričom je občanom starajúcim sa o dieťa do 6 rokov veku. Z potvrdenia zamestnávateľa otca STD DONIVO a.s. Vranov nad Topľou vyplynula čistá mzda otca v mesiaci december 2015 vo výške 347,82 eur, k tomu oslobodený peňažný príjem 874,58 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca STD DONIVO a.s. Vranov nad Topľou vyplynul ďalej príjem za mesiac január 2016 vo výške 365,36 eur a k tomu oslobodený peňažný príjem 420,45 eur, v mesiaci február 2016 čistá mzda vo výške 365,36 eur a oslobodený peňažný príjem diéty 923,62 eur. Matka zároveň predložila súdu výpis z LV č. XXXX k.ú. J., kde je zapísaný rodinný dom súpisné číslo XXXX vrátane pozemkov parcela č. CKN XXXX a parcela č. CKN XXXX, keď vlastníkom je X. B. v 1/3, T. B. v 1/3 a T. B. v 1/3. Ďalej matka predložila súdu tiež doklady preukazujúce zdravotné problémy mal. dieťaťa, a to potvrdenie MUDr. L. X., pediatra maloletého, kde vyplynulo, že dieťa je v jej starostlivosti od 14.11.2014. V prvých mesiacoch mal maloletý opakovane prejavy ekzému na tvári, v júli 2015 mal zdĺhavý zápal priedušiek liečený antibiotikami, v septembri 2015 prekonal virózu, vo

februári 2016 mal ľahký zápal horných dýchacích ciest. Dieťa je od narodenia sledované ortopédmi pre vrodenú deformitu chodidiel oboch dolných končatín, má zhotovené ortézy, ktoré pomáhajú správne formovať nožičky, dieťa ich má v noci. Od júna 2015 je maloletý sledovaný v neurologickej ambulancii pre hypotonický syndróm, svalová slabosť a oneskorovanie motorického vývoja, kde je doporučená rehabilitácia na posilnenie svalstva a vytvorenie správnych pohybových stereotypov. Matka s maloletým navštevuje detské rehabilitačné sanatórium ÚVN SNP Ružomberok, je potrebné aj každodenné cvičenie s dieťaťom doma. Z lekárskeho nálezu MUDr. P. Q., ortopéda, vyplynula diagnóza mal. Dávida pedes planovalgi, indikovaná je špeciálna ortopedická obuv, nakladanie korekčných ortéz predkolenia s fixáciou členka a nohy - nočné nakladanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Rozhodujúcim pre konanie o zvýšení výživného je náležité porovnanie pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného a v aktuálnom konaní. Z tohto dôvodu súd skúmal rozdiel v pomeroch rodičov mal. L. a samotného mal. L. v mesiaci január 2015 a v mesiaci marec 2016. Predovšetkým súd zistil zmenu v pomeroch otca. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom otec nebol zamestnaný, bol študentom vysokej školy, svoje výdavky uhrádzal z výživného od otca, z príspevku od matky a tiež od starých rodičov, z prídavku na dieťa. V súčasnom období otec už je zamestnaný od 1.12.2015 v pracovnom pomere, je vodičom medzinárodnej kamiónovej dopravy. V mesiaci december 2015 dosiahol čistú mzdu 347,82 eur a diéty mu boli vyplatené v sume 874,58 eur, v mesiaci január 2016 dosiahol čistú mzdu 365,36 eur, boli mu vyplatené diéty v sume 420,45 eur a napokon v mesiaci február 2016 dosiahol čistú mzdu vo výške 365,36 eur a boli mu vyplatené diéty vo výške 923,62 eur. Vzhľadom k tomu súd konštatuje zmenu v pomeroch otca odôvodňujúcu zvýšenie výživného na mal. dieťa spočívajúcu v nástupe do zamestnania a v dosahovaní príjmu. Súd poukazuje, že súčasťou vyplácaného príjmu otcovi od zamestnávateľa sú aj diéty - stravné v súvislosti s výkonom práce v zahraničí, ktoré v prevažnej miere sú používané na zabezpečovanie stravy otca počas výkonu zamestnania v zahraničí. Otec sám vyčíslil svoje stravné a hygienické náklady priemerne 10,00 eur na deň, čo predstavuje 300,00 eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že rozdiel medzi vyplatenými diétami a výdavkami na stravu a hygienu v zahraničí predstavuje úsporu zo strany otca rádovo niekoľko sto eur mesačne (december 2015, február 2016). Pokiaľ otec uvádzal výdavky na cestovné, t.j. trasa z parkoviska kamiónov domov a späť v sume 70,00 eur mesačne, otec súdu žiadnym spôsobom nešpecifikoval výpočet tohto výdavku za konkrétne mesiace zamestnania. Súd však z popisu turnusov od začiatku zamestnania doposiaľ z výpovede otca na pojednávaní zistil, že túto trasu absolvuje 1x, maximálne 2x do mesiaca, vzhľadom k tomu výdavok 70,00 eur mesačne je neprimerane vysoký. Ďalej pokiaľ otec uvádza výdavok na bývanie v nájomnom byte s matkou 150,00 eur mesačne, čo predstavuje polovicu celkových nákladov na bývanie v uvedenom

byte, súd má za to, že jedná sa o výdavok neadekvátny počtu dní, počas ktorých otec maloletého v tomto byte sa zdržiava s prihliadnutím k tvrdenej skutočnosti, že v mesiaci december 2015 bol 3 týždne vonku, zvyšok mesiaca bol doma, v mesiaci január 2016 bol 13 dní vonku, zvyšok mesiaca bol doma a od februára do marca bol stále vonku v kuse, teda doma nebol. Výdavok na ošatenie 50,00 eur je nevyhnutný výdavok, ktorý súd otcovi zohľadnil, prihliadol ku skutočnosti, že po nástupe do zamestnania mal otec potrebu šatník si doplniť. Výdavky na životné poistenie a splátky pôžičiek celkom v sume 107,00 eur mesačne súd nemohol otcovi maloletého zohľadniť, keďže ich súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd má za to, že pomery otca odôvodňujú zvýšenie výživného otca na maloletého zo sumy 50,00 eur mesačne na sumu 120,00 eur mesačne, je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého takouto sumou.

Ďalej súd skúmal pomery na strane matky. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom matka poberala materskú dávku vo výške cca. 300,00 - 340,00 eur mesačne plus prídavky na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Aktuálne matka poberať už len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, teda došlo u nej k poklesu príjmu o cca. 100,00 eur mesačne. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého výlučne, riadne a celodenne, nedosahuje žiaden príjem zo zamestnania. Z tohto príjmu a z výživného od otca vo výške 50,00 eur mesačne uhrádza výdavky na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého, konkrétne ide o výdavky na bývanie v rodinnom dome v J., kde býva 9 osôb, t.j. v adekvátnej výške (elektrika, voda, smeti). Ďalej matka uhrádza tiež výdavky na plienky pre maloletého, stravu, ktorá pozostáva z Nutrilonu, ale tiež je potrebné pripravovať maloletému už aj plnohodnotnú varenú stravu, výdavky na oblečenie, obutie, lieky, zdravotnícke pomôcky, nakoľko mal. dieťa od posledného rozhodovania súdu o výživnom je vekovo staršie, ale najmä trpí zdravotnými problémami, a to najmä rôzne virózy, zápaly horných dýchacích ciest, vrodená deformita chodidiel oboch dolných končatín, hypotonický syndróm, kde matka musí vynakladať zvýšené výdavky (lieky, ortézy na správne formovanie nožičiek dieťaťa, ortopedická obuv, rehabilitácie dieťaťa v sanatóriu za účelom posilnenia svalstva a vytvorenia správnych pohybových stereotypov). Súd má za to, že vzhľadom k poklesu príjmu matky a nárastu výdavkov na zabezpečovanie potrieb mal. dieťaťa je dôvodné zvýšenie výživného otca zo sumy 50,00 eur na sumu 120,00 eur mesačne. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že otec o mal. dieťa nejaví žiaden záujem, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o mal. dieťa, nestretáva sa s ním, nezaujíma sa oň, nad rámec súdom určeného výživného neprispieje žiadnou finančnou sumou ani zakúpením žiadnych potrebných vecí, t.j. celá ťarcha starostlivosti o mal. dieťa je výlučne na matke. Matka teda nemá žiadnu možnosť nájsť si zamestnanie a dosahovať príjem zo zamestnania. Spochybňovanie výdavkov matky na mal. dieťa zo strany otca je nepodložené, výdavok za spotrebu elektrickej energie, za spotrebu vody, za domový odpad bol matkou vyčíslený v adekvátnom rozsahu podľa počtu osôb bývajúcich v rodinnom dome a v nadväznosti na doklady preukazujúce výšku týchto výdavkov. Kritérium veku pri rozpočítaní týchto výdavkov na jednotlivých členov domácnosti nie je hodnoverným kritériom. Neplatí priama úmera čím nižší vek, tým nižšie výdavky na spotrebu elektrickej energie, vody, komunálny odpad. Súd poukazuje, že poplatok za komunálny odpad je stanovený fixnou sumou všeobecným záväzným nariadením mesta, neodvíja sa od množstva vyprodukovaného odpadu osobou. Čo sa týka spotreby elektrickej energie a spotreby vody u mal. dieťaťa, v žiadnom prípade nemožno hovoriť o znížených výdavkoch, naopak vzhľadom na zvýšené nároky na hygienu u mal. dieťaťa je predpoklad zvýšenej spotreby ako elektrickej energie, tak aj vody. Zároveň pri rozhodovaní v tejto veci je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Objektívne preukázaný vývoj životných nákladov spoločnosti je nepochybne daný. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd dospel k záveru, že v takto zistenej situácii zmenených pomerov (pokles príjmu matky a nárast výdavkov u mal. dieťaťa a zároveň nástup otca do zamestnania a dosahovanie príjmu otcom) je dôvodné rozhodnúť o zvýšení výživného otca na maloletého v súlade so zákonnými kritériami v zmysle ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine v spojení s § 78 ods.1 Zákona o rodine.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a teda zvýšil výživné otca na mal. L. na sumu 120,00 eur mesačne počnúc dňom 19.1.2016, t.j. dňom podania návrhu na zvýšenie výživného matkou s poukazom na ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine. Hoci matka žiadala zvýšenie výživného počnúc dňom 1.9.2015, súdu neuviedla ani nepreukázala žiadne skutočnosti predstavujúce dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd mohol priznať zvýšenie výživného spätne. Zároveň bolo vyčíslené zameškané zvýšené výživné otca za obdobie od 19.1.2016 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 169,35 eur (mesiac január 2016 vo výške 29,35 eur, február 2016 vo výške 70,00 eur a marec 2016 vo výške 70,00 eur), keď súd povolil otcovi zameškané zvýšené výživné splácať

v splátkach po 15,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok s poukazom na ust. § 160 ods.1 OSP a s prihliadnutím k možnostiam, schopnostiam otca.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa matka a kol. opatrovník maloletého vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.