

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/532/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202885
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614202885.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi Eva Korychová- MONTE NEGRO PLUS, Školská 148/9, 900 65 Záhorská Ves, IČO : 44 657 838, zastúpená opatrovníkom T., pracovníčkou Okresného súdu M., o zaplatenie 157,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,08 € od 28.08.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,08 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 12.12.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 157,08 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. U. J., VIN:H.. Ročné poistné bolo vo výške 187,68 €, pričom bola dojednaná štvrťročná splatnosť poistného v sume 46,92 €. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Obdobné dojednanie obsahujú aj Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa čl. VIII. bod 6) zo dňa 25.05.2011: „ Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatností poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Odporkyňa neuhradila poistné v lehote splatnosti dňa 27.10.2011, poistenie preto s poukazom na VIII. bod 6) zaniklo v lehote 1 mesiaca od splatností poslednej splátky, teda dňa 27.08.2012. Odporkyňa dlžné poistné za obdobie od 27.10.2011 do 27.08.2012 vo výške 157,08 € do podania návrhu na súd neuhradila. Zánik bol oznámený listom zo dňa 04.12.2012.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/426/2014 - 22 zo dňa 29.01.2015, ktorý však musel uznesením č.k. 4C/532/2015-37 zo dňa 22.10.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/47/2012-48 zo dňa 21.01.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Ivety Růžičkovej, pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

V štádiu konania pred verejným vyhlásením rozsudku navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 10.11.2015 vzal návrh v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,08 € od 28.08.2012 do zaplatenia späť. Nakoľko navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania vzal návrh sčasti späť, súd konanie v tejto časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,08 € od 28.08.2012 do zaplatenia zastavil, a to podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p., keď podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd konanie v časti zastavil bez vyžadovania súhlasu odporcu so späťvzatím návrhu v tejto časti, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 18.03.2016.

Z návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 (ďalej len „poisťná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poisťiteľom na jednej strane a odporcom ako poisteným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky zn. U., VIN : H.. V čase uzatvorenia poisťnej zmluvy evidenčné číslo vozidla nebolo dodané. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a nadobudla účinnosť dňa 27.10.2011, kedy bol začiatok poistenia. Poisťným obdobím bol jeden rok. Ročné poisťné bolo dojednané vo výške 187,68 €, pričom bola dojednaná štvrťročná splatnosť poisťného v sume 46,92 €. Súčasťou poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky.

Navrhovateľ vystavil k návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.11.2011 poisťku č. XXX XXX XXXX.

Z prehľadu saldo konta poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že odporca nezaplatil prvú splátku poisťného vo výške 46,92 € splatnú 27.10.2011.

Z písomnosti navrhovateľa Zánik poisťnej zmluvy číslo XXX XXX XXXX. súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy dňom 27.08.2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného do zániku poistenia vo výške 157,08 €.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom

ku dňu uzatvorenia zmluvy, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa čl. VIII. bod 6. Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatností poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia od 27.10.2011 na dobu neurčitú s poisťným za kalendárny rok v sume 187,68 €, splatnosť poisťného bola teda dojednaná štvrťročnými splátkami vo výške 46,92 €. Odporca neuhradil prvú splátku poisťného splatnú 27.10.2011. Pre zánik poisťnej zmluvy medzi účastníkmi platia vyššie citované ustanovenia čl. VIII. bod 6. Všeobecných poisťných podmienok, podľa ktorého ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak teda bola prvá splátka poisťného splatná 27.10.2011, posledná splátka poisťného splatného štvrťročne splatná 27.07.2012, potom poistenie skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatností poslednej splátky poisťného, t.j. 27.08.2012 (druhá štvrťročná splátka poisťného bola splatná 27.01.2012, tretia štvrťročná splátka poisťného bola splatná 27.04.2012).

Navrhovateľ si potom v návrhu dôvodne uplatnil právo na poisťné za obdobie trvania poisťnej zmluvy, resp. do jej zániku od 27.10.2011 do 27.08.2012 vo výške 157,08 €, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,08 €, preto súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 16,50 €, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)