

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207096
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715207096.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., N. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 103,11 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/208/2015-27 zo dňa 13. augusta 2015, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10C/208/2015-27 zo dňa 13. augusta 2015 zrušuje a konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 103,11 Eur s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi proti navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 29.09.2015 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, napriek opakovanej výzve zo strany okresného súdu ako aj Krajského súdu v Žiline, ktorú nesúčinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie, krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) čiastočne v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľ síce v konečnom dôsledku procesne zavinil zastavenie konania, avšak odporca si nárok na náhradu trov vôbec neuplatňoval (§151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.