

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113233084
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113233084.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: MONEY PLUS, a.s., so sídlom Palkovičova 217/16, 821 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, proti žalovanej: O. X., bytom W. XX, XXX XX J. I., zastúpenej Združením na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom v Nitre, Petzvalova 12, o zaplatenie sumy 300 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/137/2015-79 zo dňa 05.10.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 151,60 eura s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 01.10.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 01.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 300 eur s príslušenstvom, následne bol vydaný platobný rozkaz č.k. 15Ro/442/2013-16 zo dňa 6.12.2013, proti ktorému však žalovaná podala odpor a tým došlo k zrušeniu platobného rozkazu a nariadeniu pojednávania. Po vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že účastníci konania uzatvorili dňa 16.8.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9551130009, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 400 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 51 mesačných splátkach po 8,40 eura a 52. splátka mala byť vo výške 120 eur. Úrok bol dojednaný vo výške 15 %, RPMN vo výške 72,22 % a priemerná RPMN vo výške 42,36 %. Žalovaná uhradila len 248,40 eura v 30 splátkach. Čiastočné vyhovenie žalobe súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, 2 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že vzťah účastníkov bol vzťahom spotrebiteľským, na základe ktorého žalovaná uspokojila pohľadávku veriteľa len čiastočne, preto bol daný dôvod na vyhovenie žalobe v časti istiny. V zmluve však neboli dojednané podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. povinné náležitosti zmluvy: doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu potom súd žalovanú zaviazal zaplatiť len rozdiel medzi skutočne poskytnutou sumou úveru 400 eur a výškou úhrad v sume 248,40 eura, t. j. na sumu 151,60 eura, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa podania návrhu, lebo nebolo preukázané, kedy sa žalovaná dostala s plnením dlhu do omeškania, keďže neboli stanovené termíny splátok a splatnosť úveru a žalobca ani nepreukázal, že pred podaním žaloby boli zaslané žalovanej výzvy na zaplatenie. Výrok o trovách konania súd oprel o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s tým, že pomer úspechu účastníkov bol v rozsahu 50 %.

Proti tomuto rozsudku vo vyhovujúcej časti a o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že jej bolo odňaté právo konať pred súdom. Pred pojednávaním nariadeným na deň 05.10.2015 totiž jej zástupca telefonicky kontaktoval senát 19C, následne bol prepojený do súdnej

siene, kde mu bolo oznámené, že sa nemusí dostaviť, pretože sa nebude konať, keďže žalobca opätovne neprevzal predvolanie. Na základe toho sa ani ona a ani jej zástupca na pojednávanie nedostavili. Súd napriek tejto informácii konal a ona nemala možnosť predložiť doklady o ďalších platbách. Medzičasom totiž okrem sumy 248,40 eura zaplatila aj ďalších 120 eur, teda spolu 368,40 eura. Vzhľadom na to žiadala, aby bol rozsudok súdu prvého stupňa zmenený tak, že má zaplatiť už iba 31,60 eura. Na dôkaz doložila kópie listín o platbách.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) rozsudok v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku v dôsledku absencie odvolania žalobcu nadobudol právoplatnosť.

Predmetom odvolacieho konania zostal iba výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 151,60 eura s 8,5% úrokmi z omeškania od 01.10.2013 do zaplatenia, a súvisiaci výrok o trovách konania účastníkov. Z obsahu spisu vyplýva ten skutkový stav, ktorý opísal súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku a na ktorý odvolací súd v celom rozsahu poukazuje bez toho, aby skutkové zistenia opakoval v odôvodnení tohto uznesenia. Podľa obsahu spisu súd vo veci nariadil celkovo tri pojednávania. Prvé pojednávanie bolo nariadené na deň 1. júna 2015, na ktoré sa dostavila len žalovaná a jej zástupca; toto pojednávanie však bolo bez ďalšieho odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu, aj keď doručenie predvolania súd považoval za vykázané v dôsledku fikcie v zmysle § 48 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. Žalobca mal súdu oznámiť, na úhradu ktorých súčastí dlhu boli započítané jednotlivé splátky žalovanej, poplatky a pod. Poštová zásielka, adresovaná na sídlo právnickej osoby žalobcu podľa zápisu v obchodnom registri, s touto výzvou a s predvolaním na ďalšie pojednávanie dňa 29. júla 2015, sa však súdu opätovne vrátila s tým, že adresát je neznámy. Na toto v poradí druhé pojednávanie sa žalovaná spolu so zástupcom dostavila, no súd ho opäť odročil a o. i. zisťoval, kde sa štatutárny zástupca žalobcu zdržuje. Ďalšie, v poradí tretie pojednávanie dňa 5. októbra 2015 bolo uskutočnené v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 OSP, súd na ňom vykonal listinné dôkazy a vo veci rozhodol rozsudkom. V spise nie je žiadny záznam o tom, že by sa žalovaná alebo jej zástupca pred pojednávaním dopytovali na okolnosť, či sa pojednávanie uskutoční. Súd prvého stupňa k námietke žalovanej obsiahnutej v odvolaní neuviedol svoje stanovisko ani v predkladacej správe pri predložení spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej.

Aj keď sa súd prvého stupňa nevyjadril k uvedenej námietke žalovanej, hoci to bolo nevyhnutné, odvolací súd pri rozhodovaní o tom, či žalovanej bolo odňaté právo konať pred súdom, vychádzal z postoja žalovanej v priebehu celého konania, pričom je zrejmé, že žalovaná sa ako účastníčka konania správala zodpovedne a na prvé dve nariadené pojednávania sa riadne dostavila. Žalobca, ktorý je právnickou osobou, si súdne zásielky vo viacerých prípadoch neprevzal, resp. sa súdu vrátili z dôvodu, že na danej adrese je neznámy, a nedostavil sa ani na jedno z troch pojednávanií. Keďže pri neprevzatí zásielky právnickou osobou nastúpila zákonná fikcia upravená v ustanovení § 48 ods. 2 OSP (vyššie citovaná), žalobca mal vo všetkých troch prípadoch doručenie predvolania vykázané a bolo na zvážení súdu, či vo veci bude pojednávať a či predsa len okrem iných navrhnutých dôkazov nevykoná aj dôkaz výsluchom prítomnej žalovanej (§ 131 ods. 1 OSP), ktorá sa správala disciplinovane a predvolanie súdu rešpektovala. Odvolací súd - s ohľadom na tvrdenie žalovanej, že sa pred tretím pojednávaním telefonicky informoval jej zástupca na to, či sa pojednávanie uskutoční, a dostal negatívnu informáciu, pričom dvakrát predtým sa nariadeného pojednávania riadne zúčastnila a súd prvého stupňa ani nepovažoval za dôležité urobiť pre krajský súd krátke vyjadrenie (úradný záznam) k jej odvolacej námietke - dospel k záveru, že možno dôverovať tvrdeniu žalovanej v podanom odvolaní o informácii danej jej okresným súdom, že posledné pojednávanie sa pre neprítomnosť žalobcu neuskutoční. Takáto, aj keď len neformálna informácia mala za následok, že žalovaná sa posledného pojednávania nezúčastnila očakávajúc nariadenie ďalšieho pojednávania, na ktorom by predložila svoje dôkazy o ďalších platbách v prospech žalobcu, čo by mohlo ovplyvniť celkový výsledok konania. V tomto odvolací súd vzhladol dôvod na vyhovievanie podanému odvolaniu žalovanej podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods.

2 OSP, v dôsledku čoho potom rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a veci vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd bude ďalej konať, pričom overí platby podľa listinných dôkazov predložených žalovanou a následne za splnenia ustanovení procesného predpisu vo veci opätovne rozhodne. Odvolací súd poznamenáva, že žalovanej nič nebráni predložiť svoje stanovisko vo veci aj mimo pojednávania, teda písomným vyjadrením spolu s doložením všetkých listinných dôkazov o úhradách v prospech žalobcu.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.