

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1388/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225486
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113225486.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky E.. W. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X, XXX XX T. T., zast. Advokátskou kanceláriou Peter Fischer, so sídlom Partizánska cesta 77, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. J. XX, XXX XX T. T., zast. AK Kašuba, spol. s r.o., so sídlom Horná 41, P. O. Box 60, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 2 595,60 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/422/2013-40 zo dňa 04. 09. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh odporkyne na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/422/2013 zo dňa 09. 12. 2013 zamietol.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 10. 09. 2013 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 2 595,60 € s príslušenstvom, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako vlastníčka bytu č. 3, nachádzajúceho sa na 1. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, postavenom na parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX/X, vedenom na LV č. XXXX, kat. úz. T. T., platila za služby spojené s užívaním tohto bytu odo dňa nadobudnutia jeho vlastníctva, pričom tieto boli vyúčtované správcom bytového domu SVB, Trieda SNP 61-67, Banská Bystrica za obdobie od 30. 11. 2011 do 30. 06. 2013. Uviedla, že vlastníctvo k predmetnému bytu nadobudla na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 13. 10. 2011 pod č. V4482/2011. Napriek tejto skutočnosti odporkyňa predmetný byt naďalej užíva, tvrdiac, že kúpna zmluva je neplatná, náklady za služby spojené s užívaním bytu však neuhrádza.

Na žalovanú sumu vydal okresný súd dňa 19. 11. 2013 platobný rozkaz č. k. 20C/422/2013-11, proti ktorému podala odporkyňa odpor. Odporkyňa v podanom odpore, okrem iného navrhla, aby súd konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/11/2012, ktorého predmetom je otázka určenia vlastníckeho práva k uvedenému bytu, pričom vyriešenie tejto predbežnej otázky v uvedenom konaní má podľa odporkyne význam aj pre rozhodnutie v tejto veci.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP, ďalej na ust. § 111 ods. 2 OSP a uviedol, že po preštudovaní obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/11/2012, do rozhodnutia ktorého žiadala odporkyňa toto konanie prerušiť, dospel k záveru, že v uvedenom konaní sa odporkyňa E. Q. vystupujúca v procesnom postavení navrhovateľky domáha voči navrhovateľke E.. W. P., vystupujúcej v procesnom postavení odporkyne, vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spornému bytu, ako aj určenia vlastníckeho práva k tomuto bytu.

Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia ďalej konštatoval, že predmetom konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 20C/422/2013 je zaplatenie sumy 2 595,60 € s príslušenstvom, ktorá má v zmysle návrhu navrhovateľky zodpovedať výške neoprávneného majetkového prospechu, ktorý vznikol na strane odporkyne v súvislosti s užívaním predmetného bytu bez uhradenia nákladov za služby spojené s jeho užívaním. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia uviedol, že predmetom tohto konania je teda otázka, či a v akom rozsahu došlo na strane odporkyne k bezdôvodnému obohateniu v dôsledku užívania sporného bytu odporkyňou.

Po posúdení obsahu oboch spisov dospel okresný súd k záveru, že odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala dôvod na prerušenie tohto konania. Konštatoval, že otázka určenia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti nie je otázkou relevantnou pre rozhodovanie o nároku navrhovateľky v tomto konaní, nakoľko v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/11/2012 sa nerieši otázka, ktorá by mala akýkoľvek podstatný vplyv na rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 20C/422/2013. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh odporkyne na prerušenie konania zamietol.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporkyňa odvolala a v odvolaní uviedla, že podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie pre nesprávnosť a nezákonnosť odvolaní napadnutého rozhodnutia okresného súdu a navrhla, aby odvolací súd odvolaní napadnuté uznesenie okresného súdu zo dňa 04. 09. 2014 č. k. 20C/422/2013-40 zmenil a vyhovel jej návrhu na prerušenie tohto konania a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod č. k. 10C/11/2012, v ktorom sa rieši otázka určenia vlastníckeho práva k bytu č. X v obytnom dome súp. č. XXXX na adrese Q. J. č. XX, T. T..

K obsahu odvolania odporkyne sa vyjadrila navrhovateľka a vo vyjadrení uviedla, že prvostupňový súd dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia, že spor vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/11/2012, predmetom ktorého je určenie vlastníctva, nemôže mať pre toto konanie také dôsledky, pre ktoré by bolo dôvodné prerušiť konanie.

K námietkam odporkyne, ktoré sa týkajú zákonného sudcu, navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedla, že spis bol prevezený do C registra, bola mu pridelená spisová značka 20C/422/2013. V tomto konaní zákonná sudkyňa vydala úpravu na vydanie platobného rozkazu, čo je uvedené na č. I. 10 spisu. Dňa 19. 11. 2013 bol zákonným sudcom vydaný platobný rozkaz. Zákonný sudca v registri C nie je viazaný právnym názorom vyššieho súdneho úradníka vykonávajúceho svoju činnosť v RO registri. Zdôraznila, že súd neurčuje zákonného sudcu podľa úvahy účastníka konania spočívajúcej v tom, že ak vec napadla do registra 7 RO, tak má byť automaticky prevezená do registra 7 C.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaní odporkyne podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaní napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, t. zn. také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť, preto prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP predstavuje skôr výnimku ako pravidlo.

V danom prípade okresný súd dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 10C/11/2012 nemá pre rozhodnutie v tejto veci taký zásadný význam, aby bolo potrebné konanie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP prerušiť. Vo vzťahu k uvedenému záveru okresného súdu neuviedla odporkyňa v odvolaní žiadne relevantné skutočnosti spochybňujúce správnosť rozhodnutia okresného súdu.

Pokiaľ ide o námietky odporkyne týkajúce sa zákonného sudcu v súvislosti s prevedením veci z registra RO do registra C, odvolací súd uvádza, že pokiaľ je vec v zmysle rozvrhu práce prevedená z registra RO do registra C a v registri C je pridelená náhodným výberom inému sudcovi ako bola pridelená náhodným výberom v registri RO, nejde o porušenie zásady zákonného sudcu, nakoľko ide o postup v súlade s rozvrhom práce. Z uvedeného vyplýva, že uvedená odvolacia námietka odporkyne je neopodstatnená, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.