

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207842  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207842.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova č. 4, korešpondenčná adresa Uhoľná č. 1, 010 01 Žilina, IČO: 00 585 441 proti odporkyňi: Y. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. doba č. XXX, v konaní o zaplatenie 67,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 67,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 67,60 Eur od 08.09.2013 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, návrhom podaným súdu dňa 23.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 67,60 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28.02.2013 poisťnú zmluvu pre individuálne zdravotné poistenie č. XXXXXXXXXXX, s účinnosťou od 01.03.2013 na neurčito. Navrhovateľ a odporca si v poisťnej zmluve dohodli, že poisťným obdobím je jeden mesiac, pričom poisťné sa bude platiť mesačne sumou 13,- Eur. Poistenie odporcu zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka nezaplatením poisťného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťného. Výzva navrhovateľa bola vrátená ako nedoručená dňa 07.08.2013, t.j. poistenie odporcu zaniklo dňom 07.09.2013. V súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania a preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od 08.09.2013 až do zaplatenia dlžnej čiastky.

Súd vydal dňa 27.02.2015 pod č.k. 5Ro/183/2014-16 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť a bol uznesením zo dňa 09.07.2015 zrušený.

Vo veci súd rozhodol bez jej prejednávania na pojednávaní s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1.000,- Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.")).

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s oprávnením, s výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, s výzvou na zaplatenie, s fotokópiou nedoručenej zásielky, s predžalobnou výzvou, s návrhom poisťnej zmluvy, s úradným záznamom, so záznamom o zložení, s opraveným petítom, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 5Ro/183/2014-16 zo dňa 27.02.2015, s lustráciami a s pokusmi o doručenie zásielky pre odporkyňu, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5Ro/183/2014-27 zo dňa 09.07.2015, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/31/2015-29 zo dňa 23.10.2015 a s oznámením navrhovateľa.

Z dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28.02.2013 poisťnú zmluvu pre individuálne zdravotné poistenie č. XXXXXXXXXXXX, s účinnosťou od 01.03.2013 na neurčito. Navrhovateľ a odporca si v poisťnej zmluve dohodli, že poisťným obdobím je jeden mesiac, pričom poisťné sa bude platiť mesačne sumou 13,- Eur. Poistenie odporcu zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka nezaplatením poisťného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťného. Výzva navrhovateľa sa vrátila nedoručená dňa 07.08.2013 a poistenie zaniklo dňom 07.09.2013.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom bolo dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva, ktorá zanikla dňa 07.09.2013.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie potom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 08.09.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania spolu vo výške 16,50 Eur voči odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný a ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.