

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200514
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Partizánske, H. XXXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. I., nar. X.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX a otca C. Š., nar. X.X.XXXX, bytom C. J. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Súd určuje nad výchovou mal. T. I., nar. XX.X.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal dňa 8.2.2016 na tunajšom súde podnet na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. T. I., nar. XX.X.XXXX. Podnet odôvodnil tým, že maloletá je dieťa pochádzajúce zo vzťahu rodičov K. I. a C. Š.. Iné dieťa zo vzťahu nepochádza. Rodina obýva 2-izbový byt, v ktorom okrem matky a maloletej žije ešte ďalšia dcéra C., ktorá je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Partizánske a matkin priateľ Š. Z.. Matka maloletej je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Partizánske. Matka nevie uviesť presnú adresu otca maloletej, nemá vedomosť o tom, kde pracuje. Otec sa s dcérou nestretáva, neprejavuje o ňu záujem, nemajú vytvorený žiaden vzťah. Výživné neplatí. Rodina je poberateľom prídavku na dieťa formou osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva. Maloletá je v evidencii ÚPSVaR Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od mája 2012, kedy prišlo z Obvodného oddelenia PZ Partizánske upovedomenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Do júna 2015, kedy škola zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, neboli evidované žiadne iné záznamy o problémovom správaní maloletej. Z dôvodu neospravedlnených 168 vyučovacích hodín za obdobie od 4.5.2015 do 12.6.2015 v školskom roku 2014/15 bol zaslaný na Okresnú prokuratúru podnet na začatie trestného stíhania podľa § 211 Trestného zákona. Uznesením OR PZ v Partizánskom ČVS: ORP-204/VYS-PE-2015 zo dňa 18.9.2015 bola matka maloletej odstíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pretože umožnila svojej dcére viesť záhaľčivý spôsob života. Podľa vyjadrenia matky na pôde úradu vysoký počet vymeškaných vyučovacích hodín dcéra mala z dôvodu dolámanej pravej nohy koncom roka 2014 a tiež bola hospitalizovaná kvôli infekcii v ústnej dutine v nemocnici v Partizánskom. Matka uviedla, že od mája sa jej dcéra začala venovať modelingu, na základe zmluvy so súkromnou agentúrou v Nitre, z toho dôvodu boli v škole za pani riaditeľkou a tiež aj triednou učiteľkou maloletej a žiadali o individuálny študijný plán, ktorý im škola neschválila. Maloletá aj napriek tomu sa nevenovala plneniu povinnej školskej dochádzky, naďalej sa venovala modelingu, matka o týchto aktivitách svojej dcéry vedela a sprevádzala ju na nich. Matka so svojou dcérou bola na osobnom pohovore na ÚPSVaR Partizánske upovedomená o všetkých krokoch a opatreniach, ktoré sa budú realizovať pokiaľ maloletá nebude

plniť povinnú školskú dochádzku. Poskytnuté informácie vzala na vedomie a dala prísľub, že sa aj s dcérou poučili z predchádzajúcej chyby a maloletá si bude v tomto školskom roku riadne plniť školskú dochádzku, uviedla, že bude každé ráno chodiť s dcérou do školy, aby si bola istá, že sa zúčastní vyučovania. Uviedla, že modelingu sa bude venovať už iba po víkendoch a v čase voľna. Maloletá T. je v aktuálnom školskom roku 2015/16 žiačkou X. ročníka na U. Š. W. S., V. XXX/XX, N., ročník opakuje. Dňa 4.12.2015 im základná škola opätovne zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky v počte 141 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka spoločne s dcérou boli opakovane predvolané na úrad dňa 18.12.2015, kde uvádzali, že vysoký počet neospravedlnených hodín vznikol z rodinných dôvodov, a to z nedostatku finančných prostriedkov. Rodine hrozilo deložovanie z bytu a preto maloletá zobrala foteň v Prahe, kde fotila približne 3 týždne. Avšak so školou túto situáciu vopred neriešili. Začiatkom novembra 2015 vymeškala mal. T. vyučovanie z dôvodu kožných problémov, matka v škole podľa jej vyjadrenia bola túto skutočnosť oznámiť, ale nedoložila koniec práceneschopnosti. V ten istý deň kontaktovali riaditeľku základnej školy, ktorú maloletá navštevuje a zisťovali, či počet vymeškaných vyučovacích hodín bude dostatočne ospravedlnený tak, ako im uviedla počas pohovoru matka. Riaditeľka školy ich informovala, že škola vyučovacie hodiny od 2.11.2015 eviduje ako neospravedlnené. Ešte v ten istý deň bol podaný z ich strany na Okresnú prokuratúru podnet na začatie trestného stíhania za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, z ktorého sú podozriví zákonní zástupcovia maloletej. Matka na pohovore tiež uviedla, že rodina sa sťahuje na novú adresu, ktorú však nevedela presne uviesť, ani im ju neposkytla. Z dôvodu neustáleho vymeškávania povinnej školskej dochádzky bola maloletá dňa 18.12.2015 objednaná na Referát poradensko-psychologických služieb v Partizánskom. V správe z poradensko-psychologického procesu sa uvádza, že konzultácie sa zúčastnila matka spolu s maloletou. Maloletá v rozhovore uviedla, že v rodine mali finančné problémy, na základe ktorých sa museli vysťahovať z bytu. Počas októbra 2015 strávila 3 týždne v Prahe z dôvodu fotenia pre neuvedenú modelingovú agentúru. Podľa nej sa všetko dialo s matkiným súhlasom a vedomím. Dieťa ani matka si počas konzultácie nepripúšťali svoje pochybenie a v ich správaní neboli prítomné znaky ľútosť a snahy po náprave vecí. Počas konzultácie venovali pozornosť povinnosti plniť povinnú školskú dochádzku, možných následkov v prípade jej neplnenia. S matkou sa dohodli na zavedení slovníčka ako kontrolného mechanizmu, či dieťa pravidelne navštevuje základnú školu. V čase konania konzultácie sa rodina sťahovala, adresu nového bydliska však neuviedli. Vzhľadom k vianočným prázdninám bol stanovený termín konzultácie na 25.1.2016 o 14,00, t.j. po dvoch týždňoch vyučovania v roku 2016. Na stanovenú konzultáciu sa nikto z menovaných nedostavil, dôvod ich neprítomnosti im nie je známy. Doposiaľ sa konala len jedna konzultácia, úroveň spolupráce bola skôr len na verbálnej úrovni, bez výrazného záujmu o spoluprácu a nápravu. V domácom prostredí matka maloletej neuvádza s dcérou žiadne výrazné výchovné problémy, poslúcha jej príkazy a voľný čas trávi aj so svojou staršou sestrou C., ktorá sa narodila predčasne a jej vývoj je značne oneskorený. Ošetrujúcou lekárkou je MUDr. N., zdravotný stav maloletej je po psychickej aj fyzickej stránke dobrý. Dňa 3.2.2016 im škola na dožiadanie zaslala správu o maloletej, v ktorej sa uvádza, že si žiačka neplní povinnú školskú dochádzku, za I. polrok školského roku 2015/16 má celkovo vymeškaných 484 vyučovacích hodín, z toho 272 je neospravedlnených. Pre neprítomnosť v škole žiačka nie je klasifikovaná. Od začiatku školského roka sa zúčastnila vyučovania iba tri dni. Keďže nenavštevuje školu a do triedneho kolektívu bola priradená z dôvodu opakovania X. ročníka, jej spolužiaci ju takmer nepoznajú. Školský poriadok inak nenarúša. Matka spočiatku so školou spolupracovala a dcérine opakované vymeškané hodiny riadne dokladovala ospravedlnenkami v žiackej knižke od rôznych lekárov, no neskôr prestala so školou komunikovať a nereagovala ani na písomné vyzvanie. Naposledy bola matka v škole spolu s mal. T. dňa 18.12.2015 na osobnom pohovore s riaditeľkou školy. Žiačka aj napriek dohovorom do školy nechodí.

Súd uznesením zo dňa 4.3.2016 č.k. 4P/4/2016-4 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej T..

Matka maloletej k podnetu uviedla, že asi to tak musí byť.

Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že navrhujú uložiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej.

Prokurátor okresnej prokuratúry Partizánske k veci uviedol, že sa stotožňujú s podnetom a navrhujú vykonať dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom maloletej, kolízneho opatrovníka, zástupcu okresnej prokuratúry, oboznámením obsahu spisu, najmä podnetu na začatie konania, uznesenia o začatí konania, správy základnej školy, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zistil, že maloletá je dieťa narodené zo vzťahu matky K. I.Ā. a otca C. Š.. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, staršou sestrou a matkiným priateľom.

Zo správy U. Š. W. S. N. vyplýva, že maloletá T. počas školského roku 2015/2016 vymeškala v I. polroku 484 vyučovacích hodín, z toho 212 ospravedlnených a 272 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zákonný zástupca bol o nebdalej dochádzke svojej dcéry informovaný a nakoľko so školou nekomunikoval, správa o dochádzke bola zaslaná i na úrad sociálnych vecí a rodiny. Keďže žiačka nenavštevovala školu, nebola riadne hodnotená a na základe rozhodnutia riaditeľky školy 8/2016-6 vykonala komisionálne skúšky na uzavretie I. polroka zo všetkých vyučovacích predmetov. Jej správanie bolo hodnotené ako neuspokojivé. Nakoľko do školy nechodí, súčasný triedny kolektív nepozná z dôvodu opakovania X. ročníka.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplývajú rovnaké skutočnosti ako z podnetu na začatie konania. Okrem toho zo správy vyplýva, že matka spoločne s maloletou bola dňa 15.2.2016 opätovne písomne predvolaná na Referát poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR v Partizánskom, avšak opäť sa nedostavili. V ten istý deň bola matka telefonicky kontaktovaná, kde zisťovali dôvod ich neprítomnosti na konzultácii. Matka uviedla, že maloletá spadla zo schodov a idú na lekárske ošetrovanie. Bola upovedomená, že jej bude doručená 17.2.2016 počas jej výsluchu na OR PZ Partizánske pozvánka s novým termínom psychologické konzultácie. Bola požiadaná, aby na stanovenú konzultáciu priniesla i doklad o ošetrovaní maloletej zo dňa 15.2.2016, v čase, kedy sa mala konať psychologická konzultácia. Matka sa nezúčastnila výsluchu, preto v ten istý deň v poobedňajších hodinách pracovníci úradu práce zrealizovali výkon terénnej sociálnej práce u matky maloletej. Na zvonenie nikto nereagoval a neotváral dvere. Susedia uviedli, že rodina tam naďalej býva, hoci matka uviedla, že sa bude sťahovať do rodinného domu v D.. Matke bolo zanechané predvolanie. Maloletá z dôvodu nebdalej dochádzky do školy a vymeškania vysokého počtu vyučovacích hodín nebola klasifikovaná. Na základe rozhodnutia riaditeľky školy v dňoch 23.2.2016 až 29.2.2016 mala stanovený termín komisionálnych skúšok z predmetov slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk, nemecký jazyk, matematika, fyzika, chémia, biológia, dejepis, geografia, občianska náuka, svet práce, výtvarná výchova, telesná výchova, technická výchova a etická výchova. Dňa 2.3.2016 im matka doručila potvrdenie o vykonaní komisionálnej skúšky z uvedených predmetov. Žiačka vykonaním skúšky ukončila I. polrok a môže pokračovať vo výučbe v 2. polroku 8. ročníka základnej školy. Dňa 9.3.2016 im matka prišla oznámiť, že dcéra zostáva naďalej žiačkou U. Š. W. S. C. N., pretože pri predchádzajúcich pohovoroch uvádzali záujem o prestup na inú školu. Následne im predložila potvrdenie od ošetrojúcej lekárky maloletej, že maloletá je od 8.3.2016 v domácej liečbe. Uviedla, že túto skutočnosť bola oznámiť aj pedagógom v škole, čo vzali na vedomie. Počas šetrenia zistili, že maloletá je naďalej chorá, absolvuje rôzne vyšetrenia, z toho dôvodu sa nezúčastňuje školského vyučovania. Podľa vyjadrenia matky by mala nastúpiť do školy dňom 21.3.2016. Matka spoločne so svojou dcérou boli opätovne objednané na konzultácie na RPPS v rámci ÚPSVaR Partizánske, pretože poslednej konzultácie sa z dôvodu choroby nezúčastnili. Ďalší termín bol stanovený na deň 30.3.2016. Bytová, sociálna aj ekonomická situácia rodiny zostáva naďalej nezmenená. Rodina obýva 2-izbový byt v N., B.. H. XXXX/XX, kde žije matka s priateľom a dvomi dcérami. Maloletá obýva izbu spoločne so svojou staršou sestrou. Jej zdravotný stav je po psychickej aj fyzickej stránke dobrý. Matka opakovane prezentuje svoju snahu o zlepšenie situácie, je však zjavné, že je nedôsledná vo výchove a nevedomuje si vplyv svojej benevolentnej výchovy na zdravý vývin maloletej dcéry. Doterajšie správanie matky maloletej možno celkovo hodnotiť ako nezodpovedné, jej snahy o zlepšenie situácie zostávajú v rovine verbálnych sľubov.

Z výpovede matky maloletej vyplýva, že maloletá bola zverená do jej výchovy a otcovi bolo určené výživné, pretože si voči nej neplnil vyživovaciu povinnosť, v ktorom roku to bolo nevie. Výživné jej otec neplatí. Otec maloletej sa s ňou niekoľkokrát stretol, a to 2-3 krát. To bolo v tomto období. Viac ako otec ju kontaktujú jej nevlastní súrodenci, a to brat a sestra K.. Otec sa na jej výchove nijako nepodieľa. Pokiaľ sa stretnú spolu, tak sa tvári, že ju ani nepozná. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky začalo vtedy, ako začali s modelingom, pretože sa jej ozvala agentúra v Nitre a boli v Trenčíne na 3 kolách súťaže, išlo o Miss tváre. Oni jej aj sľúbili, že jej budú ospravedlnenky posielat'. Túto jej dali iba raz, a to s maloletou bola priamo v Nitre u nich. Na súťaže chodili v rokoch 2014 a 2015, dôvodom zanedbávania povinnej školskej dochádzky bolo to, že sa venovala modelingu, s ktorým už teraz prestali. Je to už dávno, čo sa týmto nezaoberajú. Naposledy čo bola fotiť, to bolo v Prahe v roku 2015. V roku 2013 jedna pani na ňu urobila podvod kvôli bytu. Kvôli nej založila byt a ona jej mala vrátiť do 2 dní sumu, ktorú jej dali. Oni to urobili ako predaj bytu a malo to byť len založené. Ona prišla o byt. Dala na túto pani trestné oznámenie na políciu a aj na toho pána, ktorý mal agentúru, a to K. N. a to vlastne rieši doteraz. Mala skončiť na ulici. Potrebovala peniaze vrátiť tomu človeku, aby jej nezobral strechu nad hlavou. Ona sa z toho psychicky zrútila a liečila sa. Zatiaľ preto stále bývajú v byte na H., v ktorom aj predtým. Vyriešilo sa to tak, že sa tomuto mužovi dala určitá finančná čiastka. Stále prebieha konanie na polícii. Aby mohli tam bývať a zaplatiť mu, tak dcéra zobrala to fotenie v Prahe. Od tohto posledného fotenia

nebola nikde. Napriek tomu, že toto bolo posledné fotenie, maloletá do školy nechodila, bola doma. Na otázku, prečo maloletá nechodí do školy, matka neodpovedala. V súčasnej dobe je maloletá chorá. Maloletá má zdravotné problémy, má piesok v moči, zápal močových ciest. Je to pravda, že sa toto stalo opakovane, že maloletá do školy nechodila a dáva im za pravdu. Pokiaľ ide o jej odsúdenie a uloženie trestu, s dcérou sa o tom porozprávali a už sa im to nebude opakovať. Bolo im povedané, že jej pošle pani učiteľka H.Á. prihlášku na poľnohospodársku školu do T., ktorá je dvojročná. Je jej to všetko ľúto. Z výpovede kolízneho opatrovníka maloletej vyplýva, že hlavným dôvodom pre nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej je nadmerné vymeškávanie vyučovacích dní a hodín. Keď prvýkrát prišlo doručené oznámenie od školy, čo bolo v júni 2015 a hneď nato bol vysoký počet neospravedlnených hodín, bola predvolaná matka, boli objednané na RPPS a vzhľadom na to, že počet neospravedlnených hodín prevýšil 100 hodín, podali podnet na začatie trestného stíhania matky. Matka bola uznaná vinnou, že maloletej umožnila viesť záhaľčivý život pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Bola poučená o všetkých krokoch a dôsledkoch, pokiaľ by sa to nezlepšilo. Matka sľubovala, že na dochádzku maloletej dohliadne, že ju ona osobne bude vozit', aby si bola istá, že je v škole. Po určitú dobu bol pokoj, potom 4.12.2015 bolo opätovne zaslané školou oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a to v počte 141 neospravedlnených hodín. Opätovne bola predvolaná matka s dcérou na 18.12.2015. Matke hovorili, že sa situácia opakuje, že dohľad nevykonávala a že maloletá si musí ukončiť povinnú školskú dochádzku, tak ju informovali o tom, že musí byť podaný podnet na trestné stíhanie, lebo je už nový školský rok. Opätovne bola objednaná na RPPS na konzultácie. Spočiatku sa im zdalo, že matka to berie na ľahkú váhu a pristupuje k celej situácii laxne. Pritom matka bola uznaná vinnou a bol jej uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov. Keďže k náprave nedošlo, tak ju upozornili, že z ich strany už bude musieť byť podaný aj dohľad ako výchovné opatrenie. Matka zdôvodnila zanedbanie povinnej školskej dochádzky tým, že to niekedy bolo zapríčinené častou chorobnosťou maloletej, ale nemali vydokladovaný koniec PN a škola im to nemohla uznať. Takto to bolo interpretované len zo strany matky. Pri tomto druhom raze to matka odôvodnila tým, že mali ako rodina finančné problémy a dcéra zobrala fotenie pre modelingovú agentúru v Prahe. Toto si so školou neprediskutovali, nežiadali o individuálne štúdium a tým sa počet nabaľoval. Maloletá aj v súčasnej dobe do školy nechodí, v škole bola len párkrát. Robila komisionálne skúšky, postúpila do 2. polroka školského roku 2015/2016 a je v X. ročníku, ročník opakuje. Mala by chodiť do X. triedy. Toho času je PN, ale matka to má zdokladované od lekárov. Na pohovore matka povedala, že to bola oznámiť aj škole. Najhlavnejším dôvodom pre nariadenie dohľadu je stále zanedbávanie školskej dochádzky a tiež kvôli tomu, že sa to stalo opakovane a matka bola uznaná vinnou a nedošlo k náprave a znovu bol podaný podnet na trestné stíhanie.

Z výpovede zástupcu okresnej prokuratúry vyplýva, že sa s týmto podnetom stotožňujú, tento podnet považujú za dôvodný, nakoľko matka už bola rozsudkom OS Partizánske sp. zn. 1T/69/2015 zo dňa 2.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.3.2016 právoplatne odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody. V súčasnosti je matka opätovne stíhaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa tých istých ustanovení a to uznesením ORPZ Partizánske, OKP sp.zn. ČVS: ORP-34/VYS-PE-2016 zo dňa 23.02.2016 nakoľko maloletá ani od 28.9.2015 opätovne nechodila do školy. Toto je zatiaľ v štádiu vyšetrovania. Z uvedeného dôvodu podnet považujú za dôvodný.

Z výpovede maloletej vyplýva, že má problémy so školskou dochádzkou od školského roku 2014/2015, a to v priebehu školského roka. Do školy prestala chodiť kvôli modelingu. To, že sa venovala modelingu znamenalo, že tam boli súťaže, príprava, fotenie a ona vynechávala školskú dochádzku. Bývala tam minimálne 2 týždne v kuse. Matka jej hovorila, že budú z toho problémy, ale ona sa tomu venovala ďalej. Škola ich upozorňovala na to, že sa nemôže tomu venovať a dochodiť školskú dochádzku. Mama jej hovorila, aby s tým skončila a pokračovala v školskej dochádzke. Aj na polícii bola, kde jej povedali, aby si školu dochodila a potom si môže robiť čo chce. Teraz sa už tomu nevenuje vôbec. Od januára tohto roku modeling vôbec nerobí. Bola teraz v škole 23.3.2016, učiteľ ju šikanoval, lebo ostatným povedal o tom, že má zanedbanú školskú dochádzku a ostatní si z nej robili posmech. Predtým do školy nechodila, ale má ospravedlnené hodiny kvôli zdravotnému stavu. Momentálne je PN, je chorá. Na budúci týždeň v stredu ide na kontrolu, kde jej lekárka povie čo s ňou bude ďalej, či pôjde do nemocnice sa liečiť alebo pôjde normálne do školy. Momentálne má PN ospravedlnenú. Aj keď nerobila modeling a nebola PN, do školy nechodila kvôli šikanovaniu, ktoré uvádzala a nechodila tam preto, že sa tam zle cítila. Ak PN ukončí, už bude riadne chodiť do školy.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté

dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podnet na začatie konania je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že je v záujme maloletej T., aby súd nad jej výchovou určil dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, mesta a školy.

Maloletá T. je žiačka Ō. ročníka základnej školy. V školskom roku 2015/2016 vymeškala v prvom polroku 484 vyučovacích hodín, z toho 272 neospravedlnených a v druhom polroku 137 vyučovacích hodín, z toho 93 neospravedlnených. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky, ktorá nedokáže účinne zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletá opakuje ôsmy ročník základnej školy. Namiesto riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky sa aj v sprievode svojej matky zúčastňovala súťažami a fotografovaním pre modelingovú agentúru. Vzhľadom k tomu, že ani opakované dohovory Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, školy, ktorú maloletá navštevuje, ale ani trestné stíhanie a odsúdenie matky nevedli k náprave a maloletá má naďalej vysoký počet vymeškaných vyučovacích hodín (väčšinu vyučovacích dní v tomto školskom roku vymeškala), je v záujme maloletej sledovať, či si matka riadne plní svoje povinnosti postarať sa o jej výchovu, a to aj zabezpečením riadneho plnenia si povinnej školskej dochádzky. Súd preto nad výchovou maloletej nariadil dohľad.

Nemožno akceptovať obranu matky maloletej, že maloletá školu nenavštevovala z dôvodu, že zobrala fotenie a musela sa zúčastňovať fotografovaním pre modelingovú agentúru, aby mohli zaplatiť za bývanie. Je v prvom rade povinnosťou matky a jej priateľa zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie starostlivosti o ich domácnosť. Je v rozpore so záujmami maloletej T., aby ju matka využívala na zabezpečenie materiálnych potrieb svojej rodiny na úkor riadneho plnenia si povinnej školskej dochádzky.

Tvrdenie maloletej, že školu nenavštevovala z dôvodu, že ju učiteľ šikanoval a že sa tam cítila zle, hodnotí súd ako účelové, v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa maloletá na šikanie v škole sťažovala. Zo správy jej kolízneho opatrovníka skutočnosť, že by bola maloletá v škole šikanovaná alebo že by sa na šikanie predtým sťažovala, nevyplýva. Šikanie maloletej v škole nevyplýva ani z tvrdení jej matky. Subjektívne pocity a vyjadrenia maloletej, že sa v škole necíti dobre, nie sú dôvodom pre to, aby nechodila na vyučovanie.

V prípade, ak by sa negatívne výchovné pôsobenie matky na maloletú po nariadení dohľadu nezlepšilo, môže súd nariadiť jej odňatie z osobnej starostlivosti matky a jej pobyt v zariadení odbornej diagnostiky. Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že konanie o uloženie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa je konaním, ktoré môže začať i bez návrhu, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3

Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).