

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313208213
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6313208213.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843 proti odporcom 1/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, X., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, 2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Luptákovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 195,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 995,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 195,89 Eur od 29.06.2012 do 20.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 095,89 Eur za deň 21.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 995,89 Eur od 22.01.2014 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 71,50 Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 432,25 Eur, pričom trovy sú povinní zaplatiť na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s, číslo účtu.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.08.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1 195,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 195,89 Eur od 29.06.2012 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 71,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.11.2013 pod č.k. 3ROo 533/2013 - 46 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi 2/ do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 3Ro 533/2013 - 53 zo dňa 29.01.2014 zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu 2/, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti.

Tunajší súd opätovne dňa 24.04.2014 pod č.k. 4C 28/2014 - 62 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi 2/ do vlastných rúk. Súd preto aj tento platobný rozkaz uznesením č.k. 4C 28/2014 - 73 zo dňa 07.08.2014 zrušil.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania odporca 1/ v mieste trvalého bydliska nebol zastihnutý a súdom zasielané písomnosti nepreberal, súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície zisťoval aj miesto bydliska odporcu 1/, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, avšak neúspešne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd uznesením č.k. 4C 28/2014 - 97 zo dňa 27.08.2015 ustanovil odporcovi 1/ podľa § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníčku Evu Pivarčovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen a uznesením č.k. 4C 28/2014 - 99 ustanovil odporcovi 2/ podľa § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníčku Janu Luptákovú, tajomníčku informačného centra Okresného súdu Zvolen.

Súd opatrovníčkam doručil návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ich vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrili.

Opatrovníčky odporcov nezaslali súdu žiadne vyjadrenie.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 31.03.2016 o 8.30 hod., na ktoré predvolal navrhovateľa a súdom ustanovené opatrovníčky obidvoch odporcov.

Na pojednávanie vo vyššie uvedený deň sa dostavil iba navrhovateľ. Opatrovníčky odporcov sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili a k návrhu navrhovateľa sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Navrhovateľ prítomný na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že odporcovia po podaní návrhu uhradili platbu vo výške 100,- Eur dňa 21.01.2014 a platbu vo výške 100,- Eur dňa 20.01.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené berie návrh začatie konania späť vo výške 200,- Eur a žiada, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 995,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 195,89 Eur od 29.06.2012 do 20.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 095,89 Eur od 21.01.2014 do 21.01.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 995,89 Eur od 22.01.2014 až do zaplatenia. Zároveň zotrval aj na uplatnenom nároku na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia, ktoré súdu vyčíslil v zákonnej lehote.

Prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľ zotrval na skutočnostiach uvedených v návrhu a žiadal súd, aby návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vyššie.

Vzhľadom na to, že opatrovníčky odporcov sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

Pri rozhodovaní o návrhu vychádzal súd najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Rozhodujúc na základe vyššie citovaných ustanovení zákona má súd na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dokladov a výsluchu navrhovateľa preukázané, že návrh je dôvodný.

Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, že prihladajúc aj na čiastočné späťvzatie návrhu, ktoré bolo súdu doručené v písomnej forme dňa 24.03.2016, na ktorom navrhovateľ zotrval aj na pojednávaní, zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 995,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 195,89 Eur od 29.06.2012 do 20.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 095,89 Eur za deň 21.01.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 995,89 Eur od 22.01.2014 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti pôvodne uplatneného návrhu súd konanie na základe späťvzatia návrhu v časti zastavil.

Návrh súd považuje za dôvodný, pričom vzhľadom na skutočnosť, že opatrovníčky odporcov, ktorým bol návrh doručený, sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrili a napriek tomu, že na pojednávanie boli predvolané riadne a včas, sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnili, rozhodol súd o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 4 Advokátskej tarify, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcov 1/, 2/ zaviazal nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku, ktorý zaplatil navrhovateľ za návrh na začatie konania vo výške 71,50 Eur, na účet navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 432,25 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za nasledovné úkony právnych služieb: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 01.08.2013, písomné podanie adresované súdu - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 22.03.2016 a účasť na pojednávaní súdu dňa 31.03.2016. Za prvé dva úkony právnych služieb vykonané vo roku 2013 patrí odmena vo výške 61,41 Eur za každý z úkonov osobitne. Rovnako k nim patrí aj náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) vo výške 7,81 Eur osobitne, pričom odmena a tzv. režijné paušály sú zvýšené o 20 % DPH a za úkony v roku 2013 predstavujú spolu 166,13 Eur. Pokiaľ ide o úkony právnych služieb vykonané v roku 2016, za každý z nich patrí odmena vo výške 61,41 Eur osobitne, pričom náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) predstavuje 8,58 Eur bez DPH za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb vykonaných v r. 2016. Celková odmena vrátane režijných paušálov za úkony vykonané v roku 2016 potom spolu predstavuje sumu 167,98 Eur.

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov za spotrebované pohonné hmoty v súvislosti s účasťou právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súdu dňa 31.03.2016, konkrétne vo výške 11,11 Eur (použitý OMV zn. Ford Focus, ev. č. NT - XXX DB na trase Martin - Brezno a späť v celkovej dĺžke 208 km pri priemernej spotrebe pohonných hmôt vo výške 5,4 litra/100 km a priemernej cene pohonných hmôt vo výške 0,989 Eur za 1 liter).

Ďalej cestovné náhrady pozostávajú z tzv. paušálnej náhrady za opotrebenie použitého motorového vozidla, ktoré si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil vo výške 29,50 Eur v súlade s príslušnými ustanoveniami advokátskej tarify, pričom tento by mu patril v dvojnásobnej výške, avšak polovičný nárok ktorý si uplatnil zdôvodnil aj účasťou na pojednávaní súdu vo veci vednej pod sp. zn. 4C 92/2015.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú aj z náhrady za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní súdu dňa 31.03.2016, a to konkrétne za osem polhodín strávených na ceste na pojednávanie tunajšieho súdu z Martina do Brezna a späť, pričom za každú polhodinu patrí náhrada vo výške 14,30 Eur zvýšená o 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 137,28 Eur. Aj tento nárok si však uplatnil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu iba v polovičnej výške, teda v sume 68,64 Eur, čo opätovne zdôvodnil aj svojou účasťou na pojednávaní súdu vedeného pod sp. zn. 4C 92/2015. Celkové trovy právneho zastúpenia vrátane vyššie uvedených náhrad potom spolu predstavujú 432,25 Eur.

Súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ nahradiť trovy právneho zastúpenia advokátovi zastupujúceho navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. a v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.